

ZP. 272.1.3.1.2020

.....
.....
.....

Burmistrz Miasta Sochaczew działając jako Zamawiający w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „**Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy Gminy Miasta Sochaczew**” informuje, że od jednego z Oferentów wpłynęły następujące zapytania:

Pytanie nr 1

Kryterium oceny ofert - cena

Zamawiający jako jedno z kryteriów oceny ofert przewidział kryterium ceny (pkt 12 SIWZ), przypisując mu wagę 60% i opisując je w następujący sposób:

„W kryterium „cena” (skala od 1 do 60 punktów) zostanie zastosowany wzór:

Ocena punktowa = (cena minimalna / cena oferty badanej) x 100 punktów x 0,60.

Oferta najkorzystniejsza, w tym kryterium otrzyma 60 pkt, a pozostałe proporcjonalnie mniej.

Dla porównania ofert pod względem kryterium cenowego Zamawiający przyjmuje cenę ofertową brutto.”

Jednocześnie w SIWZ i formularzu ofert przewidziane są dwa, niewykluczające się i zązębiające się zakresy zamówienia (zakres II w pełni pochłania zakres I i nie mają one charakteru rozłącznego), a w konsekwencji Zamawiający wymaga by Wykonawca w ofercie wskazał dwie ceny. Powyższe łączy się z nowatorską i kolidującą z dyspozycją art. 29 P.z.p. formułą dwóch niewyłączających się zakresów zamówienia, sformułowaną w SIWZ w następujący sposób:

„ZAKRES I ZAMÓWIENIA

Urządzenia do gromadzenia odpadów: pojemniki i worki, które zostaną ustawione w miejscach gromadzenia odpadów wskazanych przez Zamawiającego, zapewnia Wykonawca.

ZAKRES II ZAMÓWIENIA

Urządzenia do gromadzenia odpadów: pojemniki i worki zapewnia właściciel nieruchomości.

UWAGA!

ZAMAWIAJĄCY ZASTRZEGA SOBIE PRAWO WYBORU ZAKRESU REALIZACJI USŁUGI.”

Wykonawca wnosi o jednoznaczne wskazanie którą z cen ofertowych (za zakres I czy za zakres II) Zamawiający będzie kierował wykorzystując ww. algorytm porównania ofert oraz która z cen posłuży do wybrania oferty najkorzystniejszej. Powyżej wskazana kwestia musi zostać jednoznacznie przewidziana w SIWZ, a Zamawiający nie może już po otwarciu ofert „dokonywać” wyboru jednej z ww. cen (odpowiadającej jednemu z ww. zakresów). Jak wskazała KIO w wyroku z dnia 27 października 2017 r., KIO 2178/17, „określony przez zamawiającego sposób oceny ofert powinien być tak skonstruowany, aby wynik oceny był dla wykonawców przewidywalny”. Wskazanego standardu nie spełnia sformułowany przez Zamawiającego sposób oceny ofert z wykorzystaniem kryterium ceny.

Powyższe narusza dyspozycję art. 91 ust. 2d P.z.p. już przynajmniej z tego względu, że może doprowadzić do naruszenia uczciwej konkurencji i uniemożliwić wybór oferty najkorzystniejszej. Nie jest bowiem wiadome, która z cen będzie uwzględniana przy dokonywaniu wyboru oferty najkorzystniejszej.

Powyższe skutkuje *de facto* uszczegółowieniem SIWZ w zakresie kryteriów oceny ofert, po upływie terminu składania ofert, co narusza przepis art. 36 ust. 1 pkt 13 w zw. z art. 36 ust. 4 P.z.p., a nadto po zapoznaniu się z ofertami, co narusza naczelną zasadę prawa zamówień publicznych, wyrażoną w art. 7 ust. 1 P.z.p. Nie można bowiem apriorycznie wykluczyć, że ceny ofertowe będą się różnić w taki sposób, że w zakresie I, największą ilość punktów za kryterium ceny uzyska oferta innego wykonawcy, niż w zakresie II.

Zważając na powyższe wnosimy o jednoznaczne wskazanie, która z cen ofertowych (za zakres I czy za zakres II) Zamawiający będzie kierował wykorzystując ww. algorytm porównania ofert oraz która z cen posłuży do wybrania oferty najkorzystniejszej.

Dodatkowo w związku z powyższym, Wykonawca wnosi o jednoznaczne wskazanie, która z cen ofertowych stanowić będzie odniesienie przy ustalaniu ziszczenia się przesłanki przewidzianej w art. 93 ust. 1 pkt 4 P.z.p., tj. unieważnienia postępowania, ze względu na to, że „cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”.

Powyższe naruszenie P.z.p., o ile nie zostanie uchylone w terminie wyznaczonym do składania ofert (art. 38 ust. 4 P.z.p.), skutkować będzie obarczeniem postępowania niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego (art. 93 ust. 1 pkt 7 P.z.p.). W związku z tym, że Zamawiający powziął o powyższym wiedzę na etapie, na którym może zmodyfikować SIWZ,

Wykonawca będzie uprawniony do skierowania roszczenia o zwrot uzasadnionych kosztów uczestnictwa w postępowaniu (art. 93 ust. 4 P.z.p.).

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wskazał w SIWZ – co podniósł Wykonawca zadający pytania – dwa zakresy:

„ZAKRES I ZAMÓWIENIA

Urządzenia do gromadzenia odpadów: pojemniki i worki, które zostaną ustawione w miejscach gromadzenia odpadów wskazanych przez Zamawiającego, zapewnia Wykonawca.

ZAKRES II ZAMÓWIENIA

Urządzenia do gromadzenia odpadów: pojemniki i worki zapewnia właściciel nieruchomości.

Zamawiający informuje, iż jako priorytetowy traktuje zakres zamówienia nr 1. Ten zakres zostanie przyjęty do realizacji, jeżeli oferta z najkorzystniejszym bilansem punktów uzyskanych w ramach kryteriów oceny ofert zmieści się w środkach jakie Zamawiający posiada w budżecie na ten cel (lub do jakich będzie mógł zwiększyć swój budżet). Ocena ofert zostanie dokonana przez Zamawiającego zgodnie z SIWZ wg formuły:

cena oferty - 60 %

W kryterium „cena” (skala od 1 do 60 punktów) zostanie zastosowany wzór:

Ocena punktowa = (cena minimalna / cena oferty badanej) x 100 punktów x 0,60.

Oferta najkorzystniejsza, w tym kryterium otrzyma 60 pkt, a pozostałe proporcjonalnie mniej.

dodatkowy zakres usług tj. częstotliwość odbioru bioodpadów (choinek), w okresie styczeń – luty 2021 r. - 40 %

W kryterium „dodatkowy zakres usług” - (40 pkt.)

Zamawiający wybierze jako najkorzystniejszą ofertę (spośród ważnych ofert) która uzyska najwyższą sumę punktów w ramach przyjętych kryteriów danego zakresu.

Jednakże w przypadku gdy cena oferty najkorzystniejszej w pierwszym zakresie przekraczałaby możliwości finansowe Zamawiającego, a cena oferty najkorzystniejszej w drugim zakresie będzie mieściła się w budżecie Zamawiającego, to Zamawiający zastrzega sobie możliwość dokonania wyboru drugiego zakresu. Ocena ofert w takim przypadku zostanie dokonana przez Zamawiającego analogicznie j.w.

Pytanie nr 2

Reguła wyboru oferty najkorzystniejszej

Zamawiający w SIWZ sformułował zapis zgodnie z którym:

„Zamawiający wybierze jako najkorzystniejsza ofertę o najniższej cenie spośród ważnych ofert.”

Zgodnie z art. 91 ust. 1 P.z.p. „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ”, a zgodnie z zapisami

SIWZ (Rozdział 12) Zamawiający przewiduje zastosowanie dwóch kryteriów oceny ofert: cena oferty i dodatkowy zakres usług tj. częstotliwość odbioru bioodpadów (choinek), w okresie styczeń-luty 2021 r.

Wobec powyższego Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy poprzez ww. zapis SIWZ, Zamawiający wskazuje, że dokona wyboru oferty najkorzystniejszej tj. która uzyska najwyższą sumę punktów w ramach przyjętych kryteriów oceny ofert, a nie jak wynika literalnie z ww. zapisu „o najniższej cenie” (oferta, która uzyska największą ilość punktów nie musi być ofertą o najniższej cenie).

Odpowiedź Zamawiającego:

vide: odpowiedź na pytanie nr 1

Pytanie nr 3

Zwrot zabezpieczenia należytego wykonania umowy

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie pkt 19.4. SIWZ, zgodnie z którym „Część zabezpieczenia służąca do pokrycia roszczeń w ramach rękojmi za wady przedmiotu zamówienia lub gwarancji jakości będzie wynosić 30% wysokości zabezpieczenia i będzie ona zwracana nie później niż w 15 dniu po upływie okresu rękojmi za wady.”, poprzez wskazanie, jaką rękojmię lub gwarancję jakości przewidziano w ramach realizacji zamówienia, która skutkować będzie zatrzymaniem 30% wysokości zabezpieczenia, oraz jaki jest termin jej obowiązywania.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający modyfikuje zapis pkt. 19.4 SIWZ w następujący sposób:

Zabezpieczenie zostanie wniesione i będzie obowiązywało zgodnie z poniższymi zasadami:

- 1) 100% wysokości Zabezpieczenia będzie utrzymywane od dnia zawarcia Umowy, na czas wykonywania Usług do 30 dnia liczonego od daty zakończenia Umowy;
- 2) 100% wysokości Zabezpieczenia (pomniejszone o ewentualne wypłaty roszczeń) ZAMAWIAJĄCY zwróci najpóźniej w 30 dniu liczonym od potwierdzenia należytego wykonania umowy.

Pytanie nr 4

Moment wniesienia sprawozdania finansowego albo jego części

Zgodnie z pkt 4.1.2. lit c) dotyczącego warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej:

„posiadał w każdym z ostatnich trzech lat obrotowych wskaźnik bieżącej płynności finansowej większy bądź równy 1,0. W celu potwierdzenia spełnienia niniejszego warunku Wykonawca musi dołączyć do oferty sprawozdanie finansowe albo jego części, w przypadku gdy sporządzenie sprawozdania wymagane jest przepisami prawa kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, a jeżeli podlega ono badaniu przez biegłego rewidenta zgodnie z przepisami o rachunkowości, również odpowiednio z opinią o badanym sprawozdaniu albo jego części, a w przypadku wykonawców niezobowiązanych do sporządzenia sprawozdania finansowego, innych dokumentów określających na przykład obroty oraz aktywa i zobowiązania - za okres nie dłuższy niż 3 lata obrotowe, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - za ten okres.”

Wskazany powyżej dokument, jest dokumentem na potwierdzenie okoliczności o której mowa w art. 25 ust. 1 pkt 1 P.z.p. Z kolei zgodnie z art. 26 ust. 1 P.z.p. Zamawiający przed udzieleniem zamówienia, którego wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 P.z.p., wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 10 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 P.z.p.

Zważając na powyższe Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy ww. dokumentu musi zostać dołączony do oferty i czy jego niezłożenie stanowi podstawę odrzucenia oferty?

Odpowiedź Zamawiającego:

Wskazany dokument należy złożyć na wezwanie Zamawiającego.

Pytanie nr 5

Kryteria oceny selektywnej zbiórki odpadów

Zgodnie z art. 6d ust. 4 pkt 4a u.c.p.g. Zamawiający w SIWZ obowiązany jest określić szczegółowy sposób postępowania w przypadku stwierdzenia nieselektywnego zbierania odpadów. Zamawiający w pkt 3.12. SIWZ wskazał, że „Wykonawca jest obowiązany do monitorowania obowiązku ciążącego na właścicielu nieruchomości w zakresie selektywnego zbierania odpadów. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości, Wykonawca zobowiązany jest poinformować o zaistniałym fakcie na piśmie w ciągu 2 dni roboczych, właściwą komórkę organizacyjną Gminy Miasta Sochaczew wraz z dokumentacją potwierdzającą zaistniały fakt oraz Zarządcę ww. nieruchomości. Jako dokumentację potwierdzającą fakt gromadzenia odpadów w sposób nieselektywny przez właściciela nieruchomości uznawane będzie: dokumentacja fotograficzna, informacja na piśmie, w której określone zostanie: data stwierdzenia nieprawidłowości, adres nieruchomości, rodzaj odpadów, który został w sposób nieprawidłowy zgromadzony.”

Uwzględniając powyższe, Wykonawca wnosi o wyjaśnienie w jaki sposób Zamawiający definiuje „nieprawidłowość”, której zaistnienie zobowiązuje Wykonawcę do zrealizowania ww. obowiązku. W szczególności jakimi kryteriami, jakimi miernikami ma kierować się Wykonawca ustalając czy wystąpiła „nieprawidłowość” albowiem nie są one wskazane w u.c.p.g., Regulaminie utrzymania czystości i porządku w Gminie Sochaczew jak również w SIWZ.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zgodnie z art. 6d ust. 4 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymywaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2010 z późn. zm.) Zamawiający, w tym przypadku Burmistrz Miasta Sochaczew w SIWZ określa szczegółowy sposób postępowania w przypadku stwierdzenia nieselektywnego zbierania odpadów komunalnych.

W związku z tym szczegółowy sposób postępowania w przypadku stwierdzenia przez Wykonawcę nieprawidłowości przy realizacji przez właściciela nieruchomości obowiązku

selektywnego zbierania odpadów komunalnych został określony w SIWZ. Zasady oraz podział na frakcje selektywnego zbierania odpadów komunalnych zostały określone w SIWZ. Zgodnie z art. 6ka ust. 1 ww. ustawy to Wykonawca w przypadku niedopełnienia przez właściciela nieruchomości obowiązku selektywnego zbierania odpadów powiadamia o tym Zamawiającego, a więc ocena sposobu realizacji ww. obowiązku jest po jego stronie.

Pytanie nr 6

Zaniechania sformułowania w SIWZ klauzuli obowiązkowej o której mowa w art. 142 ust. 5 P.z.p.

Wykonawca wnosi o wskazanie jednostki redakcyjnej SIWZ, w której sformułowano postanowienia o których mowa w art. 142 ust. 5 P.z.p. tj. klauzule dotyczące zmiany wynagrodzenia wykonawcy, w przypadku zmiany:

- „1) stawki podatku od towarów i usług,*
- 2) wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,*
- 3) zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne,*
- 4) zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych”*

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający w pkt 18 SIWZ „Zmiana Umowy” dodaje wnioskowane klauzule wynikające z art. 142., ust. 5 P.z.p. Zapisy te będą obowiązywały w trakcie trwania umowy zawartej w wyniku tego postępowania.


BURMISTRZ
Piotr Osiecki