

Sochaczew, dnia 26 marca 2019r.

Radna Rady Miejskiej

w Sochaczewie

Alicja Korkosz

Do

Burmistrza Miasta Sochaczewa

INTERPELACJA

1. **Jaki jest aktualny stan inwestycji miejskiej „budowa przystani kajakowej na rzece Bzurze”, gdzie roboty budowlane przy wykonywaniu stropu prowadziła P.P.H.U. SOCHBUD S.C. Grzeszczak Oktawian Nowicki Krystian oraz jego podwykonawca firma Marcin Kaczorowski MK Budownictwo, po zdarzeniu z dnia 9 stycznia 2019r. w postaci zarwania części stropu podczas jego betonowania ?**
2. **Kiedy ta inwestycja zostanie oddana do użytkowania?**

Roboty przy wykonywaniu stropu na budowie prowadziła firma Marcin Kaczorowski MK Budownictwo ul. Olimpijska 9, 96-513 Kozłów Biskupi., która nie jest ani generalnym wykonawcą tej inwestycji (jest nim P.P.H.U. SOCHBUD s.c. Grzeszczak Oktawian Nowicki Krystian) ani też nie została zgłoszona inwestorowi Gminie Miastu Sochaczew jako podwykonawca. Zdarzenie z dnia 9 stycznia 2019r., zgodnie z informacją Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Sochaczewie, zostało uznane za uszkodzenie stropu wskutek prowadzenia robót w sposób mogący spowodować zagrożenie bezpieczeństwa ludzi i mienia. Podczas zdarzenia obrażenia odniósł pracownik firmy BUDOKRUSZ – operator pompy, któremu została udzielona pomoc medyczna przez zespół karetki pogotowia ratunkowego. Prokuratura Rejonowa w Sochaczewie wszczęła w wskutek tego zdarzenia postępowanie o sygn. akt: PR Pa5.2019.

W wyniku kolejnych decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Sochaczewie wstrzymano prowadzenie robót budowlanych budowanego budynku przystani kajakowej (postanowienie nr 1/2019 z dnia 11 stycznia 2019r.), a następnie nałożono na inwestora Gminę Miasto Sochaczew obowiązek wykonania określonych czynności i robót budowlanych wskazanych w ekspertyzie technicznej stropu nad piwnicą budynku przystani kajaków sporządzonej przez mgr. inż. Marka Krawczyka (decyzja nr 19/2019 z dnia 25 stycznia 2019 r.).

Z uwagi na zakres wskazanych w decyzji robót oraz ich ilość, zasadnym jest zadanie powyższych pytań.

3. **W jaki sposób Gmina Miasto Sochaczew wykonywała przed dniem 9 stycznia 2019r. oraz po tym dniu, nadzór inwestorski nad inwestycjami miejskimi ?**

4. Czy w pozwoleniu na budowę został ustanowiony inspektor nadzoru z ramienia inwestora? Proszę o udostępnienie kserokopii pozwolenia na budowę tej inwestycji.
5. Kto z ramienia inwestora jest/był inspektorem nadzoru tej inwestycji zgłoszonym do PINB? Proszę o udostępnienie kserokopii uprawnień budowlanych, wpisu do Izby Inżynierów Budownictwa oraz oświadczenia do PINB o podjęciu obowiązków inspektora nadzoru.
6. Kto jest/był kierownikiem budowy tej inwestycji zgłoszonym do PINB? Proszę o udostępnienie kserokopii uprawnień budowlanych, wpisu do Izby Inżynierów Budownictwa oraz oświadczenia do PINB-u o podjęciu obowiązków kierownika budowy.
7. Proszę o udostępnienie kserokopii dziennika budowy wszystkich wypełnionych stron-
począwszy od okładki strony tytułowej do strony zawierającej ostatni wpis.

W odpowiedzi z dnia 31 stycznia 2019r. udzielonej na złożony przeze mnie wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 29 stycznia 2019r., a więc 22 dni po zdarzeniu, poinformowano, że Gmina Miasto Sochaczew nie ma wiedzy czy firma Marcin Kaczorowski MK Budownictwo wykonywała prace na budowie przystani miejskiej i bulwarów, w tym związane z wykonywaniem stropów żelbetowych, ilu i o jakich kwalifikacjach pracowników ta firma zatrudniała oraz czy posiadali oni umiejętność odczytywania rysunków projektów budowlanych, w szczególności rysunków wykonawczych i montażowych zbrojenia.

Gmina Miasto Sochaczew nie posiadała również wiedzy w tej dacie czy firma Marcin Kaczorowski MK Budownictwo dysponowała polisą od odpowiedzialności cywilnej ani na wysokości sumy objętej polisą o.c.

Bezspornym jest przy tym, że na profilu użytkownika Miasto Sochaczew na portalu internetowym FACEBOOK zamieszczono w dacie przed 9 stycznia 2019r. fotografie osób wykonujących prace na przystani kajakowej przy stropie, ubranych w pomarańczowe kamizelki z napisem MK BUDOWNICTWO.

Z uwagi na powyższe okoliczności, koniecznym stało się udzielenie informacji w jaki sposób nadzór inwestorski Gminy Miasto Sochaczew był i jest aktualnie wykonywany oraz wskazanie stosownej procedury jego wykonywania.

8. W odniesieniu do zdarzenia do jakiego doszło w dniu 9 stycznia 2019r. w postaci częściowego zawalenia się stropu przystani kajakowej gdzie roboty prowadziła firma Marcin Kaczorowski MK Budownictwo podwykonawca P.P.H.U. SOCHBUD s.c. Grzeszczak Oktawian Nowicki Krystian, jakie działania podjęła Gmina Miasto Sochaczew w celu starannego doboru wykonawców inwestycji miejskich, w szczególności z uwagi na ich dotychczasowe doświadczenie przy realizacji podobnych inwestycji?
9. Czy Gmina Miasto Sochaczew podjęła działania i jakie, w celu sprecyzowania zasad współpracy generalnych wykonawców inwestycji miejskich z ich podwykonawcami, w szczególności pomiędzy firmą P.P. H.U. SOCHBUD Grzeszczak Oktawian Nowicki Krystian oraz Marcin Kaczorowski MK Budownictwo i czy zostały one uwzględnione w procedurze przetargowej?

W ekspertyzie technicznej jej autor mgr inż. Marek Krawczyk wskazał iż " Główną i zasadniczą przyczyną uszkodzenia stropu było zastosowanie niewłaściwych pionowych

podpór montażowych (kolor czerwony) jak również brak właściwej dbałości o detale wykończenia przy elementach nośnych, brak głowic, połączenia na wkręty, brak trójnogów na wszystkich podporach. Wg. karty informacyjnej dla użytych podpór „ETAI” wynika, że dopuszczalne obciążenie na podporę przy otwarciu na długość 3,9m wynosi 6,52 KN. Zważywszy na to że 1m³ betonu tej klasy (C45/55) ma wartość 28kN/m³, a grubość wbudowanego betonu wynosiła od 30 do 55 cm to wartość obciążenia przypadającego na 1 m² wyniosła od 8,40 do 15,40 kN/m². Przy zastosowanym rozstawie podpór w siatce około 1,0 mx 1,0 m ciężar przypadający na podporę montażową wynosił 8,4 kN co stanowi przekroczenie dopuszczalnego obciążenia o 28% w mniej obciążonym polu, w bardziej obciążonym polu płyty obciążenie przekroczone o 236%.” - strona 4 decyzji PINB w Sochaczewie nr 19/2019.

Z uwagi na fakt, iż na portalu internetowym FACEBOOK użytkownik „MK Budownictwo” zamieścił zdjęcia również przy pracach na budowie bulwarów nad rzeką Bzurą, zadanie niniejszych pytań jest w pełni uzasadnione a nawet konieczne.

Alijsa Koron

Załączniki:

1. Wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 29 stycznia 2019r. do Burmistrza Miasta Sochaczewa,
2. Odpowiedź Burmistrza na wniosek z dnia 29 stycznia 2019r.,
3. Wniosek o udostępnienie informacji publicznej do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Sochaczewie z dnia 15 lutego 2019r. wraz załącznikami:
 - a) zdjęcie nr 1 z portalu Facebook z konta użytkownika Miasto Sochaczew z dnia 12.12.2018r. z widocznym napisem MK Budownictwo na odzieży ochronnej pracowników na przystani w Sochaczewie – widoczne 4 osoby,
 - b) zdjęcie nr 1 w powiększeniu - widoczne 4 osoby,
 - c) przybliżenie zdjęcia nr 1 w powiększeniu – widoczne 4 osoby,
 - d) zdjęcie nr 2 z portalu Facebook z konta użytkownika Miasto Sochaczew z dnia 12.12.2018r. z widocznym napisem MK Budownictwo na odzieży ochronnej pracowników na przystani w Sochaczewie – widoczne 3 osoby,
 - e) zdjęcie nr 2 w powiększeniu – widoczne 3 osoby,
 - f) przybliżenie zdjęcia nr 2 w powiększeniu – widoczne 3 osoby .
4. Odpowiedź Powiatowego Inspektora nadzoru Budowlanego w Sochaczewie na wniosek z dnia 15 lutego 2019 r. wraz z załącznikami:
 - a) protokół z oględzin z dnia 09.01.2019r.,
 - b) protokół z oględzin z dnia 10.01.2019r.,
 - c) protokół z oględzin z dnia 11.01.2019r.,
 - d) zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego z dnia 11.01.2019r.,
 - e) postanowienie nr 1/2019 z dnia 11.01.2019r. znak PINB/MS/7355/1/19,
 - f) pismo z dnia 22.01.2019r. znak PINB/MS/7355/1/19,

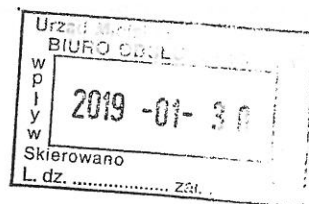
- g) decyzja nr 19/2019 z dnia 25.01.2019r. znak PINB/MS/7355/1/2019,
 - h) pismo z dnia 21.02.2019r. znak PINB/MS/7355/1/19,
5. Wniosek o udostępnienie informacji publicznej do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Sochaczewie z dnia 4 marca 2019r.,
 6. Odpowiedź - Notatka służbowa Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Sochaczewie z dnia 4 marca 2019r.
 7. Zdjęcie z portalu Facebook z konta użytkownika MK Budownictwo z widocznym napisem MK Budownictwo na odzieży ochronnej pracowników na budowie bulwarów nad rzeką Bzurą w Sochaczewie – widoczne 2 osoby.

Sochaczew, dnia 29 stycznia 2019r.

Radna Rady Miejskiej w Sochaczewie

Alicja Korkosz

Ul. Stanisława Staszica 53, 96-500 Sochaczew



Do

Burmistrza Miasta Sochaczewa

Urząd Miasta Sochaczewa

Ul. 1 Maja 16, 96-500 Sochaczew

Wniosek

o udostępnienie informacji publicznej

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej z dnia 6 września 2001r. (Dz.U. Nr 112, poz. 1198) jako radna Rady Miejskiej w Sochaczewie zwracam się z prośbą o udostępnienie informacji w następującym zakresie:

- 1) Czy firma Marcin Kaczorowski MK BUDOWNICTWO ul. Olimpijska 9, 96-513 Kozłów Biskupi jest podwykonawcą P.P.H.U. SOCHBUD S.C. Grzeszczak Oktawian Nowicki Krystian ul. Polna 7, 96-500 Sochaczew – budowa przystani kajakowej w Sochaczewie; jeśli tak to od kiedy?
- 2) Czy firma Marcin Kaczorowski MK BUDOWNICTWO zawarła umowę o podwykonawstwo z firmą P.P.H.U. SOCHBUD s.c. w rozumieniu art. 2 pkt.9b ustawy prawo zamówień publicznych?
- 3) Czy firma Marcin Kaczorowski MK BUDOWNICTWO została zgłoszona zgodnie z art. prawa zamówień publicznych inwestorowi Gminie Miasto Sochaczew jako podwykonawca wskazanej budowy?
- 4) Czy firma Marcin Kaczorowski MK BUDOWNICTWO wykonywała prace budowlane na przystani miejskiej i bulwarach nad Bzurą, proszę o wyszczególnienie rodzaju prac oraz daty ich wykonania?
- 5) Czy wyżej wskazana firma Marcin Kaczorowski MK BUDOWNICTWO wykonywała roboty związane z wykonaniem stropów żelbetowych na budowie przystani kajakowej, które to stropy uległy następnie zniszczeniu (zawaleniu)?
- 6) Czy firma Marcin Kaczorowski MK BUDOWNICTWO w trakcie wykonywania prac na wskazanej budowie przed zawaleniem się stropu budowanej przystani zatrudniała

pracowników, ilu, jakie kwalifikacje posiadali oraz posiadają owi pracownicy, w szczególności czy posiadali kwalifikacje do wykonywania robót betoniarsko-zbrojarskich poświadczone zdany egzaminem zawodowym oraz dyplomem (świadectwem), czy byli to robotnicy niewykwalifikowani?.

Proszę załączyć stosowne dyplomy i świadectwa (kserokopie).

- 7) Czy robotnicy zatrudnieni przez Marcin Kaczorowski MK BUDOWNICTWO posiadali i posiadają narodowość inną niż polska, udokumentowaną umiejętność posługiwania się językiem polskim w mowie i w piśmie oraz umiejętność odczytania rysunków projektów budowlanych i dokumentacji budowlanej robót żelbetowych, w szczególności przedstawiających rysunki wykonawcze i montażowe zbrojenia?,
- 8) Kiedy doszło do zawalenia (uszkodzenia) stropu przystani mogącego mieć znamiona katastrofy budowlanej zgodnie z definicją wskazaną w art. 73 pkt. 1 ustawy prawo budowlane: „Katastrofą budowlaną jest niezamierzone, gwałtowne zniszczenie obiektu budowlanego lub jego części, a także konstrukcyjnych elementów ruszowań, elementów urządzeń formujących, ścianek szczelnych i obudowy wykopów.” – proszę podać datę,
- 9) Jakie były skutki zawalenia stropu przystani?,
- 10) Czy w wyniku zawalenia stropu zostały uszkodzone osoby, czy byli ranni?; Jeśli tak, to jakie obrażenia odniosły te osoby?,
- 11) Na jaki czas zostały wstrzymane roboty budowlane?,
- 12) Na jaką kwotę zostały poczynione szkody?,
- 13) Czy usunięcia powstałej szkody będzie dokonywała firma Marcin Kaczorowski MK BUDOWNICTWO ?,
- 14) Kto pokryje szkody?,
- 15) Czy firma Marcin Kaczorowski MK BUDOWNICTWO posiada polisę o.c.?, proszę podać wysokość sumy objętej polisą o.c., numer oraz podmiot z którym zawartą umowę,
- 16) Czy na terenie budowy przystani kajakowej w Sochaczewie , w szczególności budynku przystani, wprowadzono rozwiązania i materiały zamienne w stosunku do pierwotnego projektu będącego podstawą ogłoszenia przetargu w trybie ustawy o zamówieniach publicznych- budowa przystani kajakowej w Sochaczewie?; jeśli tak to jakie? -proszę je wyszczególnić.
- 17) Czy firma Marcin Kaczorowski MK BUDOWNICTWO wykonywała lub wykonuje inne prace budowlane na terenie miasta Sochaczewa przy budowie obiektów gdzie inwestorem była lub jest Gmina Miasto Sochaczew? – proszę podać jakie obiekty i w jakim terminie.

Proszę o udostępnienie żądanych informacji w formie pisemnej – przesłać na adres wskazany w nagłówku pisma.

Allegia Korkon

Sochaczew 2019.01.31

IM.7013.4.2018.AZ

Pani Alicja Korkosz
Radna Rady Miejskiej w Sochaczewie
Ul. Stanisława Staszica 53
96-500 Sochaczew

W odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej złożony w tutejszym Urzędzie 30.01.2019r informujemy co następuje:

Ad 1. Firma Marcin Kaczorowski MK BUDOWNICTWO ul. Olimpijska 9, 96-513 Kozłów Biskupi nie została zgłoszona Inwestorowi jako podwykonawca P.P.H.U SOCHBUD S.C. Grzeszczak Oktawian Nowicki Krystian ul. Polna 7, 96-500 Sochaczew.

Ad 2. Gmina Miasto Sochaczew nie ma wiedzy w tej sprawie.

Ad 3. Nie.

Ad 4. Gmina Miasto Sochaczew nie ma wiedzy w tej sprawie.

Ad 5. Gmina Miasto Sochaczew nie ma wiedzy w tej sprawie.

Ad 6. Gmina Miasto Sochaczew nie ma wiedzy w tej sprawie.

Ad 7. Gmina Miasto Sochaczew nie ma wiedzy w tej sprawie.

Ad 8. Zdarzenie miało miejsce 9.01.2019r i zgodnie z oceną Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Sochaczewie nie zostało zakwalifikowane jako katastrofa budowlana.

Ad. 9 Uszkodzenie szalunków stropu przystani skutkowało wstrzymaniem robót a po ocenie sytuacji dokonanej przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego na podstawie sporządzonej ekspertyzy technicznej, koniecznością ponownego wykonania robót związanych z szalowaniem, zbrojeniem i betonowaniem stropu.

Ad10. Podczas zdarzenia obrażenia odniósł 1 pracownik firmy BUDOKRUSZ, któremu udzielona została pomoc medyczna przez zespół karetki pogotowia ratunkowego.

Ad11. Roboty zostały wstrzymane do czasu uprawomocnienia się decyzji PINB w Sochaczewie z 25.01.2019r.

Ad12. Gmina Miasto Sochaczew nie zna rozmiaru szkód, jakie wykonawca poniósł w wyniku zaistniałego zdarzenia.

Ad13. Do usunięcia zaistniałej szkody zobowiązana jest firma SOCHBUD zgodnie z zapisami umowy o roboty budowlane zawartej z Gminą Miasto Sochaczew.

Ad14. Koszty usunięcia skutków zaistniałej sytuacji nie obciążają Zamawiającego. Zamawiający nie posiada wiedzy czy Wykonawca poniesie koszty osobiście, czy też obciąży nimi swoich kontrahentów lub współpracowników uczestniczących w procesie inwestycyjnym.

Ad15. Zamawiający nie posiada wiedzy w tym zakresie.

Ad.16.Nie.

Ad.17. Firma MK Budownictwo nie wykonywała żadnych robót na zlecenie Gminy Miasto Sochaczew nie była również zgłoszonym do Zamawiającego podwykonawcą.

ZASTĘPCA BURMISTRZA

Dariusz Dobrowolski
Dariusz Dobrowolski

NACZELNIK WYDZIAŁU

Urszula Cielgiak
Urszula Cielgiak
31.01.2018

Sochaczew, dnia 15 lutego 2019r.

Radna Rady Miejskiej w Sochaczewie

Alicja Korkosz

ul. Stanisława Staszica 53, 96-500 Sochaczew

Do

Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego

w Sochaczewie

ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 65, 96-500 Sochaczew

POWIATOWY INSPEKTORAT NADZORU BUDOWLANEGO w Sochaczewie	
Wpł. dn.	2019 -02- 15
L.dz.	zał.

Wniosek

o udostępnienie informacji publicznej

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej z dnia 6 września 2001r. (Dz.U. Nr 112, poz. 1198) jako radna Rady Miejskiej w Sochaczewie zwracam się z prośbą o udostępnienie informacji w następującym zakresie:

- 1) Jaka była przyczyna zawalenia się stropu na budowie przystani kajakowej w Sochaczewie?
- 2) Czy zdarzenie (uszkodzenia i zniszczenie) stropu przystani mogącego mieć znamiona katastrofy budowlanej zgodnie z definicją wskazaną w art. 73 pkt. 1 ustawy prawo budowlane: „Katastrofą budowlaną jest niezamierzone, gwałtowne zniszczenie obiektu budowlanego lub jego części, a także konstrukcyjnych elementów rusztowań, elementów urządzeń formujących, ścianek szczelnych i obudowy wykopów.” – zostało uznane przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Sochaczewie za katastrofę budowlaną; proszę podać uzasadnienie,
- 3) W jaki sposób zostało zakwalifikowane przez PINB w Sochaczewie zawalenie stropu na budowie przystani kajakowej w Sochaczewie z dnia 09.01.2019r. i dlaczego,
- 4) Czy wskutek wskazanego zdarzenia zostały wstrzymane roboty budowlane? – proszę podać okres na jaki zostały wstrzymane oraz załączyć poświadczony za zgodność z oryginałem kserokopie decyzji , w tym decyzji PINB w Sochaczewie z dnia 25.01.2019r.
- 5) Czy decyzja z dnia 25.01.2019r. jest prawomocna , proszę podać kiedy się uprawomocniła,

- 6) Czy od decyzji złożono środki odwoławcze – proszę załączyć poświadczony za zgodność z oryginałem kserokopie środków odwoławczych wraz ze stosownymi załącznikami,
- 7) Czy zostały sporządzone ekspertyzy po zdarzeniu, w tym ekspertyzy dokonane przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Sochaczewie - proszę załączyć poświadczony za zgodność z oryginałem kserokopie ekspertyz, w tym technicznych oraz innych dokumentów pełniących taką funkcję, również w postaci opinii biegłych,
- 8) Kto pełnił funkcję kierownika budowy na budowie przystani kajakowej w Sochaczewie w okresie poprzedzającym zdarzenie oraz w dniu zdarzenia tj. 09.01.2019r. oraz w okresie od dnia 09.01.2019r do dnia udzielenia odpowiedzi, - proszę podać imię i nazwisko,
- 9) Czy ustalono jakie osoby nie dopełniły obowiązków lub dopuściły się zaniedbań w wyniku czego doszło do- zdarzenia w dniu 09.01.2019r. zawalenia się przystani kajakowej w Sochaczewie – proszę wskazać imiona i nazwiska oraz wskazać jakie pełniły funkcje na budowie, oraz zakres niedopełnionych obowiązków i zaniedbań,
- 10) Czy była osoba która zastępowała kierownika budowy w wykonywaniu jego funkcji w trakcie prac, proszę wskazać jaka, imię i nazwisko,
- 11) Kto nadzorował budowę w trakcie zdarzenia w dniu 09.01.2019r. – proszę wskazać imię i nazwisko,
- 12) Kto był faktycznie pełniącym funkcję kierownika budowy w dniu 09.01.2019r. i czy był to przedstawiciel podwykonawcy – proszę wskazać imię i nazwisko,
- 13) Czy za zawalenie się stropu na przystani kajakowej w Sochaczewie- zdarzenie z dnia 09.01.2019r. ponosi odpowiedzialność lub odpowiada firma będąca podwykonawcą P.P.H.U. SOCHBUD S.C. Grzeszczak Oktawian Nowicki Krystian ul. Polna 7, 96-500 Sochaczew, jaka, proszę podać nazwę firmy, proszę uzasadnić odpowiedź,
- 14) Czy za zawalenie się stropu na przystani kajakowej w Sochaczewie- zdarzenie z dnia 09.01.2019r. ponosi odpowiedzialność i w jakim zakresie firma Marcin Kaczorowski MK BUDOWNICTWO ul. Olimpijska 9, 96-513 Kozłów Biskupi, której widoczni na zdjęciu pracownicy wykonują prace przy budowie przystani kajakowej- wykonywaniu stropów nosząc odzież roboczą z nazwą firmy „ MK BUDOWNICTWO”, (załącznik – 6 sztuk zdjęć, w tym powiększenia i przybliżenia zdjęć) - i w jakim zakresie -proszę uzasadnić odpowiedź,
- 15) Czy firma Marcin Kaczorowski MK Budownictwo wykonywała prace na przystani kajakowej w Sochaczewie, proszę wskazać jakie i kiedy ?
- 16) Czy firma Marcin Kaczorowski MK Budownictwo wykonywała prace w dniu 09.01.2019r na budowie przystani kajakowej w Sochaczewie ?- proszę wskazać jakie
- 17) Czy firma Marcin Kaczorowski MK Budownictwo wykonywała prace po dniu 09.01.2019r na budowie przystani kajakowej w Sochaczewie ? – proszę wskazać jakie i kiedy,
- 18) Proszę o wskazanie i wyszczególnienie jaka dokumentacja PINB w Sochaczewie powstała w wyniku zdarzenia w dniu 09.01.2019r. oraz prowadzonego w jego skutku postępowania lub

postępowania PINB w Sochaczewie; w szczególności decyzje, wnioski, zalecenia, ekspertyzy, protokoły, korespondencja z inwestorem, wykonawcą, podwykonawcami, osobami wykonującymi prace na budowie, wyjaśnienia, zeznania ewentualnych świadków – oraz proszę załączyć poświadczoną za zgodność z oryginałem kserokopie wszystkich dokumentów,

19) Jakie obrażenia odniósł pracownik firmy BUDOKRUSZ w dniu 09.01.2019r. i czy został hospitalizowany?

20) Jakie były rozmiary szkody powstałej w wyniku zdarzenia w dniu 09.01.2019r., proszę wskazać.

Proszę o udostępnienie żądanych informacji w formie pisemnej – przesłać na adres wskazany w nagłówku pisma.

Allego Korpor

Załączniki:

1. zdjęcie nr 1 z portalu Facebook z konta użytkownika Miasto Sochaczew z dnia 12.12.2018r. z widocznym napisem MK Budownictwo na odzieży ochronnej pracowników na przystani w Sochaczewie – widoczne 4 osoby,
2. zdjęcie nr 1 w powiększeniu - widoczne 4 osoby,
3. przybliżenie zdjęcia nr 1 w powiększeniu – widoczne 4 osoby,
4. zdjęcie nr 2 z portalu Facebook z konta użytkownika Miasto Sochaczew z dnia 12.12.2018r. z widocznym napisem MK Budownictwo na odzieży ochronnej pracowników na przystani w Sochaczewie – widoczne 3 osoby,
5. zdjęcie nr 2 w powiększeniu – widoczne 3 osoby,
6. przybliżenie zdjęcia nr 2 w powiększeniu – widoczne 3 osoby .

Zdjęcia z posta użytkownika Miasto Sochaczew

w Zdjęcia na osi czasu



Oznacz zdjęcie Opcje Wyślij w Messengerze

Miasto Sochaczew
Publikacja z dnia 12 grudnia 2018

6

Lubię to! Komentarz Udostępnij

Napisz komentarz

zdjęcie nr 1

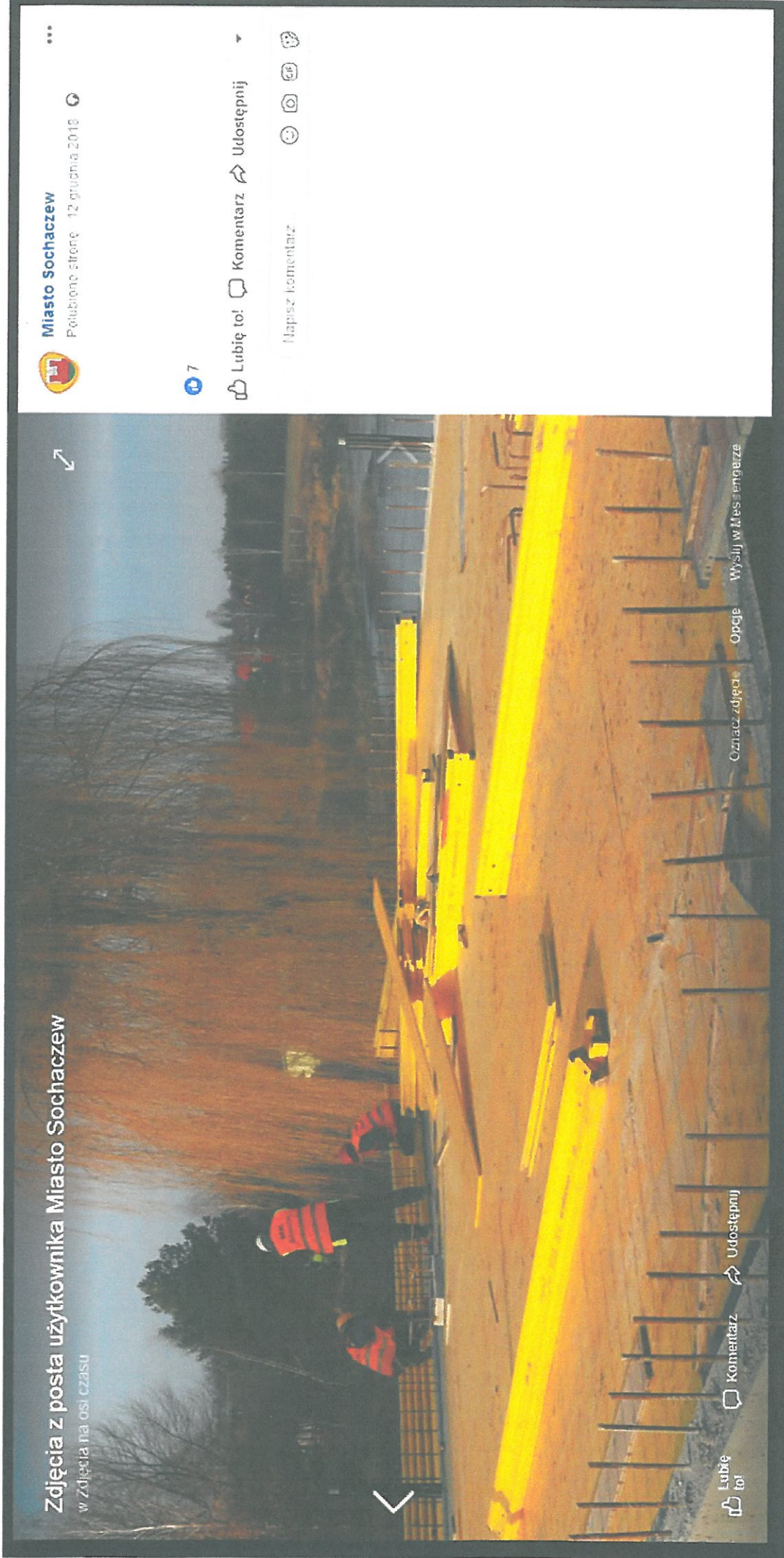
Lubię 101 Komentarz Udostępnij





zdjęcie nr 2

bat nr 4







Sochaczew dnia 26.02.2019r

PINB /MS/7355/ 1 /19

**Radna Rady Miejskiej w Sochaczewie
P. Alicja KORKOSZ
ul. Stanisława Staszica 53
96-500 SOCHACZEW**

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Sochaczewie, działając na podstawie art.13 ust.1 w związku z art. 6 ust.4 ustawy z dnia 6 września 2001r - o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity Dz. U. z 2018r poz. 1330 z późniejszymi zmianami), w związku z wnioskiem z dnia 15.02.2019r przyjętym w PINB w dniu 15.02.2019r o udostępnienie informacji w trybie w/w ustawy dot. uszkodzenia części stropu sprężonego za pomocą kabli nad piwnicami podczas budowy budynku przystani kajakowej na terenie działek nr eiwd.1750/1 i 1749 oraz 290/1 położonych w obrębie geodezyjnym 0009 Sochaczew Centrum, realizowanej na podstawie pozwolenia na budowę udzielonego Gminie Miastu Sochaczew decyzją Starosty Sochaczewskiego Nr 426.2016 z dnia 29.08.2016r znak AB. 6740.681.2016 w sposób mogący spowodować zagrożenie bezpieczeństwa ludzi i mienia informuje co następuje:

Ad.1. Jak ustalono w przeprowadzonym postępowaniu administracyjnym przyczyną uszkodzenia (zarwania) części stropu podczas jego betonowania było nieodpowiednie stemplowanie szalunków.

Ad.2. Uszkodzenie części stropu nie zostało uznane przeze mnie za katastrofę budowlaną ze względu na to, że w przedmiotowym przypadku doszło do uszkodzenia jednego elementu wbudowanego w obiekt i występowała możliwość jego wymiany co zgodnie z art.73 ust.2 pkt.1 ustawy Prawo budowlane nie jest katastrofą budowlaną.

Ad.3. Zdarzenie to zostało uznane za uszkodzenie stropu wskutek prowadzenia robót w sposób mogący spowodować zagrożenie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

Ad.4. Wobec zaistniałej okoliczności na podstawie art.50 ust.1 pkt.2 i ust.3 Prawa budowlanego zostało wydane w dniu 11.01.2019r postanowienie Nr 1/2019 znak PINB/MS/7355/1/19 wstrzymujące prowadzenie robót budowlanych przy budowie budynku przystani kajakowej. Następnie w dniu 25.01.2019r została wydana decyzja Nr 19/2019 znak PINB/MS/7355/1/19 nakładająca na inwestora obowiązek wykonania określonych czynności i robót budowlanych wskazanych w ekspertyzie technicznej(kopia decyzji w załączeniu).

Ad. 5. Decyzja Nr 19/2019 z dnia 25.01.2019r jest decyzją prawomocną co zostało potwierdzone w dniu 19.02.2019r.

Ad.6. Żadna ze stron postępowania administracyjnego nie złożyła odwołania od decyzji Nr 19/2019 z dnia 25.01.2019r.

Ad. 7. Obowiązek wykonania ekspertyzy został nałożony na inwestora w postanowieniu Nr 1/2019 z dnia 11.01.2019r o wstrzymaniu prowadzenia robót budowlanych. Ustawa Prawo budowlane nie nakłada na organ nadzoru budowlanego obowiązku wykonywania ekspertyz technicznych a jedynie daje możliwości zobowiązania do ich wykonania i przedłożenia.

Ad. 8. Zgodnie z złożonym oświadczeniem o podjęciu obowiązków kierownika budowy oraz wpisów dokonywanych w dzienniku budowy – kierownikiem budowy budynku przystani kajakowej jest P. Mieczysław Naguszewski.

Ad. 9. Do kompetencji organu nadzoru budowlanego nie należy ustalanie danych personalnych osób, które nie dopełniły obowiązków poza kierownikiem budowy i inspektorem nadzoru inwestorskiego. Jak podano wyżej kierownikiem budowy jest Pan Mieczysław Naguszewski natomiast obowiązki inspektora nadzoru inwestorskiego pełni Pan Krzysztof Chruścielewski.

Ad. 10. Tut. PINB nie posiada wiedzy co do wykonywania funkcji kierownika budowy przez inną osobę.

Ad. 11. Nie ustalono. Podczas czynności kontrolnych wskutek otrzymanego zgłoszenia uczestniczył kierownik budowy.

Ad. 12. Obowiązki kierownika budowy pełni Pan Naguszewski.

Ad. 13, 14.15, 16, 17. Organ nadzoru budowlanego nie prowadzi postępowania administracyjnego wobec wykonawcy czy też podwykonawcy robót, gdyż nie przewidują tego przepisy ustawy Prawo budowlane. Zgodnie z art.17 ustawy Prawo budowlane uczestnikami procesu budowlanego są: inwestor, inspektor nadzoru inwestorskiego, projektant, kierownik budowy lub robót. Wobec powyższego nie dokonywano ustaleń jakie roboty i kiedy wykonywała określona firma, nie mniej jednak ustalono podczas kontroli, że generalnym wykonawcą inwestycji jest firma SOCHBUD Oktawian Grzeszczak, Krystian Nowicki. Natomiast roboty budowlane przy wykonywaniu stropu prowadziła firma MK Budownictwo. Wobec wstrzymania prowadzenia robót budowlanych ogłoszonego ustnie i potwierdzonego w protokole sporządzonym w dniu 09.01.2019r żadne roboty budowlane nie mogły być prowadzone poza robotami zabezpieczającymi teren budowy przed dostępem osób trzecich. Tut. PINB nie ma wiedzy czy firma MK Budownictwo prowadziła jakiegokolwiek roboty po dniu 09.01.2019r.

Ad. 18. W wyniku prowadzonego postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie : sporządzono protokoły z oględzin : z dnia 09.01.2019r, z dnia 11.01.2019r, postanowienie Nr 1/2019 z dnia 11.01.2019r, pismo z dnia 22.01.2019r skierowane do Gminy Miasta Sochaczew dot. konieczności uzupełnienia ekspertyzy technicznej, decyzja Nr 19/2019 z dnia 25.01.2019r oraz ekspertyza techniczna sporządzona przez osobę uprawnioną. Tut. PINB nie prowadził korespondencji z wykonawcami robót.

Ad. 19. Podczas prowadzonych oględzin na miejscu zdarzenia poszkodowanemu pracownikowi firmy BUDOKRUSZ udzielona była kwalifikowana pomoc medyczna. Tut. PINB nie ma wiedzy czy pracownik w/w firmy przebywał w szpitalu.

Ad. 20. Szczegółowe określenie wielkości uszkodzenia betonowanego stropu określone jest w postanowieniu PINB Nr 1/2019 z dnia 11.01.2019r, którego kserokopia jest załączona do niniejszego pisma.

Jednocześnie informuję, że przepisy ustawy o dostępie do informacji publicznej, na podstawie, której udzielana jest Pani niniejsza odpowiedź oraz udostępniane są kopie dokumentów, nie przewidują poświadczenia dokumentów za zgodność z oryginałem.

Otrzymują :

1. Adresat
2. a/a

Z poważaniem :
POWIATOWY INSPEKTOR
Nadzoru Budowlanego
Waldemar Orliński

POWIATOWY INSPEKTORAT
NADZORU BUDOWLANEGO
ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 65
96-500 SOCHACZEW
tel. 46 864 18 08

Wykaz

Kserokopii dokumentów stanowiących załącznik do pisma
znak PINB/MS/7355/1/19 z dnia 26.02.2019r

1. Protokół z oględzin z dnia 09.01.2019r
2. Protokół z oględzin z dnia 10.01.2019r
3. Protokół z oględzin z dnia 11.01.2019r
4. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego z dnia 11.01.2019r
5. Postanowienie nr 1/2019 z dnia 11.01.2019r znak PINB /MS/7355/1/19
6. Pismo z dnia 22.01.2019r znak PINB /MS/7355/1/19
7. Decyzja nr 19/2019 z dnia 25.01.2019r znak PINB/MS/7355/1/19
8. Pismo z dnia 21.02.2019r znak PINB /MS/7355/1/19

PROTOKÓŁ

ogłędzin/kontroli robót budowlanych lub obiektu budowlanego

Dnia 09.01.2018 r. na skutek zgłoszenia P. Piotra Ostrowskiego
w sprawie umocnienia stropu w trakcie myłomycia i betonowania.

Przedstawiciele Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Sochaczewie :

1. Halobekar Orliński - PINB
2. Małgorzata Stękańska - inspektor

Strony (pełnomocnicy stron) Mieczysław Napuszewski - kier. budowy

Artur Kowalski - kier. robót, Piotr Ostrowski - dział transportu
"Budokmisz"

Dokonano oględzin/kontroli na nieruchomości nr ewid. 1750/1 położonej w Sochaczewie
przy ul. Obryb Sochaczew Centrum 0004, gm. /

i stwierdzono co następuje:

Podczas myłomycia i betonowania stropu budowlany
przystąpił nad rekę Brunę dosięg do zawieszenia drzewa
betonowanego stropu. Zarówno uległa części stropu
o wym. ok. 3m x 12m. Także nie uległa zawalaniu
części stropu która również była zalana betonem w dniu
ostatniej pracy o wym. ok. 6m x 12m. Przyczyną zawalania
części stropu było nieodpowiednie składowanie stropu.
Widoczne silne uszkożenia stępli stropu we stęplach
brak oznaczeń producenta i oznaczeń nośności oraz

symboli - oznaczeń dopuszczalnych do stosowania
w budownictwie. Na ~~to~~ do składowania użyto dźwigarów
obrotowych (dłoków) o wym. 22cm ^{związany wsparte na stojakach stępl} _{bez osłon}
wzajemnie nie oznaczenie - wykonano dokumentary
fotograficzny. Podczas uszkożenia betonowego elementu
odności obrazienia operator pomp. w trakcie
kontroli molielane była pałec mechaniczna.

Więcej wg. oznaczeń obecnych więcej osób poszkodowanych
nie było. Wależy obkować zabezpieczenia
terenu budowy (zadania) przed dostępem osób
trzecich. Wygrodzić taśmą po obrysie ścian budowlanej
przystaw i oznaczeniem o zakresie wstępu

Protokół odczytano. Zakazuje się schodzenia melownikom nie powoła
który wnosi porażki pool zalewany strażem Krownicki
budowy projektu pomysł uwagi do wiadomości.
Nie okazano dokumentu budowy oraz Naguszecki
dokumentacji projektowej. Generalny Wykonawca
jest firma SOCHBUD oktamian Gneszka, Kyrstian Nowicki
Roboty budowlane przy wykonaniu drogi prowadzącej
budowy przez podwykonawcy MKBUD. Krownicki budowlany
o możliwości wybudowania ma sy betonowe w celu ^{zatrudnienia} i
jej z powodu. Konkretnie zortaine mylnie z powa budowl
nego obiektu bez potrzeby wejścia na ziemie podległe
Krownicki budowlany zobowiązuje się dostawiać wymagane
do Inspektoratu. Z tymczasem uetychmiastomym w tym celu
Podpisany w/w. prowadzenie robót przy budowie projektu Krownicki
Budownictwa budowlany jest Biuro Miasto Solvener.

Zagrożenie bezpieczeństwa ludzi i mienia

(z jakiego powodu i na czym polega)

Wobec powyższych uchybień, zagrażającym bezpieczeństwu ludzi i mienia ulicy lub otoczenia należy:

oraz pociągnąć do odpowiedzialności karno – administracyjnej:

(linia i nazwisko osoby, która pobrała kserokopie niniejszego protokołu)

PODPISY:

Osoby, biorące udział w czynnościach:

Członkowie komisji:

- 1) Naguszecki Krzysztof
- 2) Krownicki Piotr
- 3) Ostrowski Piotr
- 4) _____
- 5) _____

1) _____
2) _____

Wydane

kserokopię

protokołu w dniu 10.09.2018

(data i podpis osoby, która pobrała kserokopie niniejszego protokołu)

PROTOKÓŁ

ogłędzin/kontroli robót budowlanych lub obiektu budowlanego

Dnia 10.01.2019r, na skutek

w sprawie usiłowania stropu u trakcie uformowania betonowania

Przedstawiciele Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Sochaczewie :

1. Waldemar Orlowski - P.I.N.B. u Sochaczewie

2. Marcin Bielecki - mł. insp. u P.I.N.B.

Strony (pełnomocnicy stron) P. Andrzej Zieliński - prezd. Urzędu Miasta u Sochaczewie

Wykonano oględzin/kontroli na nieruchomości nr ewid. 1750/1 położonej w Sochaczewie przy ul. drogi Sochaczew Centrum 0009, nr. - , gm. R. Sochaczew

i stwierdzono co następuje: Dokonano oględzin uformowania i uformowano dokumentację fotograficzną opisu stropu, która nie ulegała zawarciu. Stwierdza się że do uformowania tej opisy stropu ujęto stępli o różnym przekroju i wysokości. Tylko kilka stępli skrajnych od strony w kierunku Brzozowa posiada oznaczenie. Nie uformowano dodatkowej dokumentacji fotograficznej oznaczeń, z uwagi na duże ukształtowanie, które by się wiązało z zejściem pod strop. Stwierdza się że zachowana została opisy madysonowa stropu o wymiarach dł. 6,0 x 12,0 m. Zawarciu ulega opisy stropu nad piwnicami o wymiarach dł. 3,0 x 12,0 m. w części zabetonowana. Po drugiej stronie zewnętrznych prymocowania została wykonana otwarcia. Na brzośnie widocznej stwierdzono prymocowanie tablic ostrzegawczych. Nie stwierdzono umieszczenia takich tablic na dachach, które by informowały o groźnym niebezpieczeństwie. Nie wykonano dokumentacji fotograficznej

Protokół odczytano

który wnosi

Podpisy w/w:

Zagrożenie bezpieczeństwa ludzi i mienia

(Z jakiego powodu i na czym polega)

Wobec powyższych uchybień, zagrażającym bezpieczeństwu ludzi i mienia ulicy lub otoczenia należy:

oraz pociągnąć do odpowiedzialności karno – administracyjnej:

(Imię i nazwisko osoby, adres zamieszkania)

PODPISY:

Osoby, biorące udział w czynnościach:

- 1)
- 2)
- 3)
- 4)
- 5)

Członkowie komisji:

1)

2)

Wydane

kserokopię

protokołu

(data i podpis osoby, która pobrała kserokopie niniejszego protokołu)

PROTOKÓŁ

ogłędzin/kontroli robót budowlanych lub obiektu budowlanego

Dnia 11.01.2019 r., na skutek

w sprawie

Przedstawiciele Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Sochaczewie :

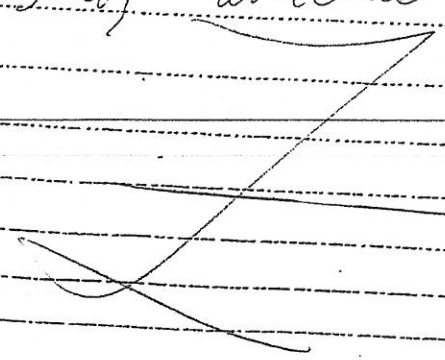
1. Marcin Bielecki - m. kupa z PIVB
2. Jarosław Parsniak - m. kupa z PIVB

Strony (pełnomocnicy stron) Artur Konarski - inwestor robót
Sochaczew

Dokonano oględzin/kontroli na nieruchomości nr ewid. położonej w
przy ul., nr., gm.

i stwierdzono co następuje: dokonano pomiarów przekrojów
stempla budowlanego nr 1 (ciężarownia)
Przekrój zewnętrzny 56,04 mm oraz rury zewnętrznej
śred. 42/52 mm rury usadowej, oraz grubości
ścianki rury usadowej - 2,0 mm. Na stolemple
brak oznaczeń. Dokonano pomiarów
przekrojów stempla budowlanego nr 2: Przekrój
zewnętrzny rury - 76 mm oraz rury usadowej
64 mm. Brak możliwości remontowania stempla
nr 2 z uwagi na niewielką grubość ścianki.

W budowie znajdującej się w tym miejscu
przebiega (najbardziej) ale w dniu kontroli
brak możliwości wykonania pomiarów (brak dostępu)
(brak dostępu) w ilości 3 sztuk.
Wykonano dokumentację fotograficzną
Pod zarządem usług widoczne było stemple nr 1.



Protokół odczytano

który wnosi

Podpisy w/w:

Zagrożenie bezpieczeństwa ludzi i mienia

(Z jakiegoś powodu i za czym polega)

Wobec powyższych uchybień, zagrażającym bezpieczeństwu ludzi i mienia ulicy lub otoczenia należy:

oraz pociągnąć do odpowiedzialności karno – administracyjnej:

(imie i nazwisko osoby, adres zamieszkania)

PODPISY:

Osoby, biorące udział w czynnościach:

1)

2)

3)

4)

5)

Członkowie komisji:

1)

2)

Wydano

kserokopię

protokołu

(data i podpis osoby, która pobiera kserokopie najejczyjzego protokołu)

Sochaczew dnia 11.01.2019r

PINB /MS/ 7355/ 1 /19

ZAWIADOMIENIE o wszczęciu postępowania

Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks Postępowania Administracyjnego (tj. Dz. U. z 2018r poz. 2096),

z a w i a d a m i a m :

że w dniu 09.01.2019r (data przeprowadzenia oględzin zdarzenia) z urzędu zostało wszczęte postępowanie administracyjne w sprawie uszkodzenia części stropu sprężonego za pomocą kabli nad piwnicami podczas budowy budynku przystani kajakowej na terenie działek nr ewid.1750/1 i 1749 położonych w obrębie ewidencyjnym 0009 Sochaczew Centrum będącej własnością Gminy Miasto Sochaczew oraz działki nr ewid.290/1 położonej j.w. będącej własnością (wg. wypisu z rejestru gruntów prowadzonego przez Starostwo Powiatowe w Sochaczewie) Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie , realizowanej na podstawie pozwolenia na budowę udzielonego decyzją Starosty Sochaczewskiego nr 426.2016 z dnia 29.08.2016r znak: AB.6740.681.2016. W dniu 09.01.2019r podczas betonowania stropu nad piwnicą (na całej szerokości budynku osie od A – E) uszkodzeniu uległa część stropu o wym. ok. 3,0m x 12,0m w osiach 3-4 i kolejna część o wym. ok. 3,0m x 12,0m w trakcie betonowania w osiach 4-5.

O t r z y m u j ą :

1. Gmina Miasto Sochaczew
ul. 1 Maja 16, 96-500 Sochaczew
2. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej
Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
ul. Zarzecze 13B, 03-194 Warszawa
3. a/a

POWIATOWY INSPEKTOR
Nadzoru Budowlanego

Waldemar Orliński

D o w i a d o m o ś c i :

1. Starostwo Powiatowe w Sochaczewie
Wydział Architektury i Budownictwa
2. Prokuratura Rejonowa w Sochaczewie
ul. Ziemowita 10, 96-500 Sochaczew
3. Okręgowy Inspektorat Pracy w Warszawie
Oddział w Płocku
ul. 1-go Maja 7a, 09-400 Płock

Sochaczew 11.01.2019r.

Przedstawicielstwo
[Signature]

Sochaczew dnia 11.01.2019r

PINB /MS/ 7355 / 1 /19

POSTANOWIENIE Nr 1 / 2019

Na podstawie art. 50 ust.1 pkt. 2 i ust.3 w związku z art. 81 ust.1 pkt.2 i ust.4 oraz art. 83 ust.1- ustawy z dnia 7 lipca 1994r – Prawo budowlane / jednolity tekst Dz. U. z 2018r poz. 1202 z późniejszymi zmianami / oraz art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r – Kodeks postępowania administracyjnego / jednolity tekst Dz. U. z 2018r poz. 2096 / prowadząc postępowanie administracyjne w sprawie uszkodzenia części stropu sprężonego za pomocą kabli nad piwnicami podczas budowy budynku przystani kajakowej na terenie działek nr ewid.1750/1 i 1749 położonych w obrębie ewidencyjnym 0009 Sochaczew Centrum będących własnością Gminy Miasta Sochaczew oraz działki nr ewid.290/1 położonej j.w. będącej własnością (wg. wypisu z rejestru gruntów prowadzonego przez Starostwo Powiatowe w Sochaczewie) Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie, realizowanej na podstawie pozwolenia na budowę udzielonego decyzją Starosty Sochaczewskiego nr 426.2016 z dnia 29.08.2016r znak: AB.6740.681.2016.

POWIATOWY INSPEKTOR NADZORU BUDOWLANEGO W SOCHACZEWIE

p o s t a n a w i a : wstrzymać prowadzenie robót budowlanych przy budowie budynku przystani kajakowej oraz w obustronnej strefie przebiegającej w odległości 8,0m od części stropu nadwieszonyj- zabetonowanej na terenie części działki nr ewid.1750/1 położonej w obrębie ewidencyjnym 0009 Sochaczew Centrum będącej własnością Gminy Miasta Sochaczew oraz nad częścią działki 290/1 (rzeka Bzura) będącej własnością Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie, realizowanej na podstawie pozwolenia na budowę udzielonego decyzją Starosty Sochaczewskiego nr 426.2016 z dnia 29.08.2016r znak: AB.6740.681.2016 w sposób mogący spowodować zagrożenie bezpieczeństwa ludzi i mienia. W dniu 09.01.2019r podczas betonowania stropu nad piwnicą uszkodzeniu uległa część stropu o wym. ok. 3,0m x 12,0m (na całej szerokości budynku osie od A - E) w osiach 3-4 oraz kolejna część o wym. ok. 3,0m x 12,0m, która była w trakcie betonowania w osiach 4-5.

Ustalam w terminie natychmiastowym wymóg zabezpieczenia terenu budowy poprzez wygradzenie taśmą po obrysie wykonanych do pełnej wysokości ścian piwnic budynku przystani kajakowej. Wygradzenie po ścianach należy wykonać do części zabetonowanej nadwieszonyj stropu. Ponadto taśmami należy wygradzić obustronną strefę w odległości 8,0m od części nadwieszonyj obiektu – zabetonowanej. Obiekt i wygradzoną strefę od ścian piwnic budynku przystani kajakowej do brzegu rzeki Bzury należy oznakować tablicami o zakazie wstępu do budynku i w wyznaczoną strefę bezpieczeństwa i informujące o grożącym niebezpieczeństwie. Dodatkowo należy zabezpieczyć po obydwu stronach ogrodzeniem tymczasowym przejście, które znajduje się pomiędzy nadwieszoną częścią stropu a brzegiem rzeki.

Jednocześnie nakładam na GMINĘ MIASTO SOCHACZEW inwestora i właściciela realizowanego obiektu obowiązek sporządzenia i przedstawienia w tut. Inspektoracie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego postanowienia :

ekspertyzy technicznej (3 egz.) wykonanych dotychczas robót budowlanych związanych ze stropem nad piwnicami przystani w tym pozostałej części stropu stanowiącej nadwieszenie o wym. ok. 6,0m x 12,0m od strony rzeki Bzury oraz elementów stropu, który uległ uszkodzeniu. W ekspertyzie należy ustalić przyczyny zarwania się części stropu odnosząc się do zastosowanego stemplowania, dźwigarów i szalunków tak w zakresie prawidłowości wykonania szalunków i stemplowania jak i jakości użytych materiałów. Ponadto w ekspertyzie należy wskazać czynności i roboty budowlane doprowadzające wykonane roboty do stanu zgodnego z prawem. W ekspertyzie należy określić sposób dalszego prowadzenia robót związanych z wykonaniem stropu nad piwnicą przystani kajakowej ze wskazaniem szczegółowych sposobów usunięcia uszkodzonych materiałów pochodzących z uszkodzonej części stropu – betonu, zbrojenia, stemplowania i szalunków. Z ekspertyzy musi jednoznacznie wynikać czy część wykonanego stropu nadwieszona może zostać zachowana z wykonaniem przerwy technologicznej na ścianie nośnej czy też tę część stropu należy rozebrać i wykonać strop w całości od podstaw. Należy się również odnieść do prawidłowości wykonania stemplowania i szalunków oraz jakości użytych materiałów pod zachowaną częścią stropu.

Ekspertyza techniczna winna zostać sporządzona przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń będącą członkiem właściwej izby samorządu zawodowego lub rzeczoznawcą budowlanego.

UZASADNIENIE

W dniu 09.01.2019r zostało przyjęte zgłoszenie telefoniczne od Pana z firmy „BUDOKRUSZ”, która dostarcza beton na budowę przystani kajakowej o uszkodzeniu podczas betonowania stropu. Wobec powyższego niezwłocznie zostały przeprowadzone oględziny na terenie budowy. Oględziny przeprowadzono w obecności kierownika budowy P. Mieczysława Naguszewskiego, kierownika robót P. Artura Konarskiego oraz , który zawiadomił o zdarzeniu. Podczas oględzin stwierdzono, że podczas betonowania stropu nad piwnicą budynku przystani kajakowej uszkodzeniu uległa część stropu o wym. ok. 3,0m x 12,0m natomiast część stropu o wym. ok. 6,0m x 12,0m , która również była betonowana w dniu 09.01.2019r nie uległa uszkodzeniu (zarwaniu). Przyczyną lub jedną z przyczyn zarwania części stropu było nieodpowiednie stemplowanie stropu lub użycie nie odpowiednich materiałów do wykonania stemplowania i szalunków stropu na co wskazują widoczne wygięcia stalowych stempli w połowie ich wysokości. Przekroje stempli jakie użyto do stemplowania pod zarwanym stropem wynoszą 56,04mm rura zewnętrzna, 48,58mm rura wsadowa oraz grubość ścianki rury wsadowej 2mm. Na stemplach wsparte były dźwigary drewniane (doki) o wysokości 22cm. Użyte pod zarwaną częścią stropu stemple koloru czerwonego nie posiadają żadnych oznaczeń w zakresie jaki ciężar mogą przenosić oraz czy zostały dopuszczone do stosowania w budownictwie. Wobec zaistniałej sytuacji nakazano zabezpieczenie terenu budowy – miejsca zdarzenia poprzez wygradzenie taśmą ostrzegawczą po obrysie budowanej przystani kajakowej i oznakowaniu o zakazie wstępu , zakazując jednocześnie pracownikom schodzenia na poziom posadzki w piwnicy pod strop. Kierownik budowy powyższe uwagi przyjął do wiadomości co potwierdził własnoręcznym podpisem w protokole. Jednocześnie kierownik budowy wniósł o umożliwienie wykonania rozwodnienia masy betonowej w celu jej łatwiejszego usunięcia z posadzki piwnicy. Rozwodnienie zostanie wykonane jak oświadczył kierownik budowy z poza budowanego budynku bez potrzeby wejścia na poziom posadzki piwnicy.

Podczas oględzin nie okazano dziennika budowy oraz dokumentacji projektowej. Wobec powyższego ustnie zostały wstrzymane roboty budowlane przy budowie budynku przystani kajakowej. Zobowiązano kierownika budowy do przedłożenia dziennika budowy i dokumentacji projektowej.

W dniu 10.01.2019r do tut. Inspektoratu zgłosił się kierownik budowy i kierownik robót oraz właściciel firmy SOCHBUD, która jest generalnym wykonawcą. W/w przedłożyli w tut. Inspektoracie dziennik budowy oraz projekt budowlany zatwierdzony decyzją Starosty Sochaczewskiego nr 426.2016 z dnia 29.08.2016r znak: AB.6740.681.2016 udzielającą pozwolenia na budowę dla Gminy Miasto Sochaczew, oraz szkic stemplowania stropu bez autoryzacji osoby sporządzającej.

Ponadto w dniu 10.01.2019r przeprowadzono oględziny uzupełniające i wykonano również dokumentację fotograficzną. Podczas tych oględzin stwierdzono, że do stemplowania części stropu, która nie uległa zarwaniu użyto stempli o różnych przekrojach i nośności. Tylko część stempli skrajnych od strony rzeki Bzury posiada oznaczenia. Doprecyzowano, które części stropu uległy zarwaniu i tak : część stropu o wym. ok. 3,0m x 12,0m (na całej szerokości budynku osie od A – E)) wg. projektu w osiach 3-4 oraz część o wym. ok. 3,0m x 12,0m w trakcie betonowania wg. projektu w osiach 4-5. Nie uległa uszkodzeniu część stropu o wym. ok. 6,0m x 12,0m stanowiąca nadwieszenie od strony rzeki wg. projektu w osiach 1-2-3 (na całej szerokości budynku osie od A – E). Stwierdzono umieszczenie taśmy ostrzegawczej na ścianach obiektu natomiast nie stwierdzono umieszczenia tablic ostrzegawczych na obiekcie. Tablice ostrzegawcze umieszczono jedynie na bramie wjazdowej na teren budowy od strony ulicy Moniuszki. W dniu 11.01.2019r przeprowadzono kolejne oględziny ustalając przekroje użytych na budowie stempli.

Podczas uszkodzenia betonowanego stropu budynku przystani kajakowej obrażenia odniósł pracownik firmy BUDOKRUSZ. W trakcie oględzin udzielana była pomoc medyczna przez zespół karetki pogotowia ratunkowego. Obecni podczas oględzin oświadczyli, że poza tym pracownikiem nikt inny nie ucierpiał w wyniku uszkodzenia stropu.

Zgodnie z art.50 ust.1 – w przypadkach innych niż określone w art. 48 ust.1 lub w art.49b ust.1 organ nadzoru budowlanego wstrzymuje postanowieniem prowadzenie robót budowlanych wykonywanych: 1) bez wymaganego pozwolenia na budowę albo zgłoszenia lub 2) w sposób mogący spowodować zagrożenie bezpieczeństwa ludzi lub mienia bądź zagrożenie środowiska, lub 3) na podstawie zgłoszenia z naruszeniem art.30 ust.1, lub 4) w sposób istotnie odbiegający od ustaleń i warunków określonych w pozwoleniu na budowę, projekcie budowlanym lub w przepisach.

Wobec ustalenia, że podczas wykonania robót budowlanych polegających na betonowaniu stropu budynku przystani kajakowej nastąpiło uszkodzenie części betonowanego stropu co spowodowało realne zagrożenie bezpieczeństwa zdrowia i życia ludzi oraz mienia postanowiono jak w sentencji.

POUCZENIE :

Postanowienie o wstrzymaniu robót budowlanych traci ważność po upływie 2 miesięcy od dnia doręczenia, chyba że w tym terminie zostanie wydana decyzja, o której mowa w art. 50a pkt.2 albo w art. 51 ust.1.

W przypadku wykonywania robót budowlanych po otrzymaniu niniejszego postanowienia zgodnie z art. 50a pkt.2 właściwy organ może nakazać rozbiórkę części obiektu budowlanego wykonanego po doręczeniu postanowienia, albo doprowadzenie obiektu do stanu poprzedniego.

Na postanowienie niniejsze służy stronom zażalenie do Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Warszawie ul. Czeresniowa 98, 02-456 Warszawa, za moim pośrednictwem w terminie 7 dni od dnia doręczenia.



POWIATOWY INSPEKTOR
Nadzoru Budowlanego
Waldemar Orliński

O t r z y m u j ą :

1. Gmina Miasto Sochaczew
ul. 1 Maja 16, 96-500 Sochaczew
2. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej
Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
ul. Zarzecze 13B, 03-194 Warszawa
- 3) a/a

D o w i a d o m o ś c i :

1. Starostwo Powiatowe w Sochaczewie
Wydział Architektury i Budownictwa
2. Prokuratura Rejonowa w Sochaczewie
ul. Ziemowita 10, 96-500 Sochaczew
3. Okręgowy Inspektorat Pracy w Warszawie
Oddział w Płocku
ul. 1-go Maja 7a, 09-400 Płock

Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego
11.06.2018r.

Ryszard Lewicki

Do wiadomości:

1. Starostwo Powiatowe w Sochaczewie
Wydział Architektury i Budownictwa
 2. Prokuratura Rejonowa w Sochaczewie
ul. Ziemowita 10, 96-500 Sochaczew
 3. Okręgowy Inspektorat Pracy w Warszawie
Oddział w Płocku
ul. 1-go Maja 7a, 09-400 Płock
-

Sochaczew dnia 22.01.2019r.

PINB/MS/7355/1/19

Gmina Miasto Sochaczew

ul. 1-Maja 16

96-500 Sochaczew

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Sochaczewie po analizie ekspertyzy technicznej przedłożonej w dniu 18.01.2019r. opracowanej przez mgr inż. Marka Krawczyka dotyczącej uszkodzonego podczas budowy stropu nad piwnicami budynku przystani kajakowej na terenie działek 1750/1, 1749 i 290/1 wzywa do uzupełnienia w trybie pilnym ekspertyzy w następującym zakresie:

1. Z postanowienia Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Sochaczewie nr 1/2019 znak PINB/MS/7355/1/19 z dnia 11.01.2019r. jednoznacznie wynikało, że ekspertyza winna zawierać wskazanie „szczegółowych sposobów usunięcia uszkodzonych materiałów pochodzących z uszkodzonej części stropu – betonu, zbrojenia, stemplowania, i szalunków” co w przedłożonej ekspertyzie pominięto.
2. Brak podpisów pod częścią rysunkową dodatkowego wzmacniającego stemplowania wspornika oraz pod rysunkiem wykonawczym zbrojenia.
3. W ekspertyzie należy określić jednoznacznie czy strop nad piwnicami wykonany zostanie według projektu zatwierdzonego przez Starostę Sochaczewskiego decyzją nr. 426/2016 z dnia 28.08.2016r. znak AB.6740.681.2016 oraz sporządzonym w nawiązaniu do tego projektu projektem wykonawczym. W przypadku przyjęcia innych rozwiązań jak w zatwierdzonym projekcie należy przedłożyć do tut. Inspektoratu kompletną dokumentację projektową.
4. Należy w ekspertyzie wskazać zabezpieczenia terenu budowy w czasie przewidzianych do wykonania w ekspertyzie robót.
5. Z uwagi na skomplikowany charakter przewidzianych do wykonania robót należy załączyć do ekspertyzy plan BIOZ-podczas przewidzianych w ekspertyzie do wykonania robót naprawczych.

O t r z y m u j ą :

1. Adresat
2. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej
Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
ul. Zarzecze 13B, 03-194 Warszawa
3. a/a

POWIATOWY INSPEKTOR
NAZORU BUDOWLANEGO
W
[Podpis]

*Otrzymałem wraz z Zeg. adresatki
22.01.2019.
Andrzej Ziobła*

PINB /MS/ 7355/1/19

Sochaczew dnia 25.01.2018r

Maria Szczyńska
Inspektor w Powiatowym Inspektoracie
Nadzoru Budowlanego

DECYZJA Nr 19/2019

Na podstawie art. 51 ust. 1 pkt.2 i art. 52 w związku z art. 81 ust.1 pkt.2 i ust.4 oraz art. 83 ust.1 – ustawy z dnia 7 lipca 1994r Prawo budowlane /jednolity tekst Dz. U. z 2018r poz.1202 z późniejszymi zmianami / oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r – Kodeks postępowania administracyjnego / jednolity tekst Dz. U. z 2018r poz. 2096 / rozpatrując sprawę uszkodzenia części stropu sprężonego za pomocą kabli nad piwnicami podczas budowy budynku przystani kajakowej na terenie działek nr ewid.1750/1 i 1749 położonych w obrębie ewidencyjnym 0009 Sochaczew Centrum będących własnością Gminy Miasta Sochaczew oraz działki nr ewid.290/1 położonej jw. będącej własnością (wg. wypisu z rejestru gruntów prowadzonego przez Starostwo Powiatowe w Sochaczewie) Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie, realizowanej na podstawie pozwolenia na budowę udzielonego decyzją Starosty Sochaczewskiego nr 426.2016 z dnia 29.08.2016r znak: AB.6740.681.2016 w sposób mogący spowodować zagrożenie bezpieczeństwa ludzi i mienia

POWIATOWY INSPEKTOR NADZORU BUDOWLANEGO W SOCHACZEWIE

n a k ł a d a : na **GMINĘ MIASTO SOCHACZEW** – właściciela i inwestora budowanego budynku przystani kajakowej na terenie działek nr ewid.1750/1 i 1749 oraz działki nr ewid.290/1 położonych w obrębie ewidencyjnym 0009 Sochaczew Centrum będących własnością jw. **obowiązek wykonania określonych czynności i robót budowlanych** wskazanych w *ekspertyzie technicznej stropu nad piwnicą budynku przystani kajaków* sporządzonej przez mgr inż. Marka Krawczyka legitymującego się uprawnieniami budowlanymi nr MAZ/0327/OWOK/05 do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej i uprawnieniami budowlanymi nr MAZ/0079/POOK/10 do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, zaświadczeniem nr MAZ/BO/0211/06 o przynależności do Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa ważnym do dnia 28.02.2019r, **w celu doprowadzenia wykonanych robót budowlanych przy budynku przystani kajakowej do stanu zgodnego z prawem :**

Etap I

- należy wyrównać teren wokół budynku, zwłaszcza od strony wspornika , gdzie odbywa się dostęp pracowników,
- należy wzmocnić naroża wspornika poprzez dodatkowe belki doka podparte na stemplach o nośności minimum 15kN, w rozstawie co 1.0m w trzech rzędach. Montaż rozpocząć od strony zewnętrznej z belkami z 4 punktowym podparciem, ustawić dodatkowe stemple w części środkowej między skośnymi podparciami,
- należy ustawić dodatkowe podpory wewnątrz szalunku zaczynając od zewnętrznego obrysu i otokowego ruchu montażu,
- na obwodzie budynku należy wykonać zewnętrzne rusztowanie ramowe kotwione do ścian bocznych. Rusztowanie zamontować na stabilnym wyrównanym podłożu , pomost rusztowania powinien znajdować się na wysokości rozbieranej płyty stropowej. Przy rusztowaniu od strony wspornika stosować wypory skośne zakotwione do podwalin w gruncie.
- należy ustawić barierę bezpieczeństwa od wewnętrznej strony budynku zabezpieczającą przed upadkiem do wewnątrz,

- należy odciąć za pomocą palnika opuszczone do wewnątrz budynku zbrojenie,
- należy usunąć uszkodzone szalunki z wewnątrz budynku,
- uszkodzone zbrojenie należy przeciąć na mniejsze odcinki umożliwiające ich ułożenie w kontenerze na odpady,

Etap II

- należy wykonać rozbiórkę płyty wspornika poprzez chemiczne rozsadzenie betonu z zastosowaniem środka Dynacerm. Na płycie stropowej wykonać siatkę otworów wg. tabeli producenta zamieszczonej w instrukcji. Po zastosowaniu środka Dynacerm należy odczekać na działanie chemiczne zastosowanego materiału. Po wystąpieniu rys na płycie i widocznym spękaniu i oddzieleniu się fragmentów betonu należy przystąpić do mechanicznej rozbiórki młotami udarowymi. Podczas rozbiórki należy urządzić dwa stanowiska robocze ustawione na przeciwległych bokach budynku. Rozbiórkę należy rozpocząć od zewnętrznej części wspornika i przesuwać się z postępowaniem prac do wewnątrz.
- dokonać rozbiórki mechanicznej popękanych elementów na mniejsze fragmenty,
- należy ustawić za pomocą dźwigu rynnę do pionowego zsypywania materiału do kontenera,
- po odkuciu całego zbrojenia na płycie wspornika należy zdemontować pręty zbrojenia i przeciąć na mniejsze zdolne do transportu w kontenerze,
- po demontażu betonu, zbrojenia i szalunków wspornika rozpocząć demontaż betonu znajdującego się wewnątrz na posadzce piwnic budynku. Demontaż betonu rozpocząć od zastosowania środka chemicznego Dynacerm. Wielkość i ilość otworów dostosować do gabarytów mieszanki betonowej.
- pokruszony beton układać do wywozu do kontenera na odpady i transportem za pomocą dźwigu usuwać go z budynku,
- uporządkować przyległy do budynku teren po rozbiórce (dokonać segregacji materiałów z rozbiórki i wywieźć do utylizacji).

ETAP III

- przed przystąpieniem do montażu stropu:
- należy wykonać projekt szalowania dla wybranego systemu deskowań,
- należy wykonać trasowanie linii dla podpór montażowych,
- należy wykonać montaż rusztowań,
- należy wykonać montaż podpór pionowych z kompletnym systemem elementów mocujących,
- należy wykonać montaż belek i płyty szalunkowej,
- należy wykonać montaż zbrojenia wg. projektu technicznego wykonawczego,
- należy dokonać odbioru kompletnego systemu szalunku,
- strop nad piwnicą należy wykonać wg. projektu stropu sprężonego z zachowaniem technologii montażu i kolejności realizacji poszczególnych prac lub na podstawie projektu zamiennego.

W związku z tym, że wykonanie stropu od podstaw odbywać się będzie na podstawie pozwolenia na budowę decyzja Nr 426.2016 z dnia 29.08.2016r opisu robót wymienionych w III etapie należy dokonać w dzienniku budowy nr 312/2018 wydanym przez Starostwo Powiatowe w Sochaczewie.

Wskazane roboty należy przeprowadzić pod nadzorem inspektora nadzoru inwestorskiego i kierownika budowy posiadających uprawnienia budowlane w odpowiedniej specjalności bez ograniczeń. Przebieg w/w robót budowlanych (etap I i II) winien zostać udokumentowany w dzienniku budowy zarejestrowanym w tut. Inspektoracie.

Przed przystąpieniem do wykonywania robót kierownik budowy jest obowiązany sporządzić plan BIOZ z wykorzystaniem sporządzonej informacji BIOZ znajdującej się w przedłożonej ekspertyzie technicznej, którego 1 egz. należy przedłożyć w tut. Inspektoracie.

W/w obowiązek należy wykonać w terminie 1-go miesiąca od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

W dniu 09.01.2019r zostało przyjęte zgłoszenie telefoniczne od Pana Piotra Ostrowskiego z firmy „BUDOKRUSZ”, która dostarcza beton na budowę przystani kajakowej o uszkodzeniu podczas betonowania stropu. Wobec powyższego niezwłocznie zostały przeprowadzone oględziny na terenie budowy. Oględziny przeprowadzono w obecności kierownika budowy P. Mieczysława Naguszewskiego, kierownika robót P. Artura Konarskiego oraz P. Piotra Ostrowskiego, który zawiadomił o zdarzeniu. Podczas oględzin stwierdzono, że podczas betonowania stropu nad piwnicą budynku przystani kajakowej uszkodzeniu uległa część stropu o wym. ok. 3,0m x 12,0m natomiast część stropu o wym. ok. 6,0m x 12,0m, która również była betonowana w dniu 09.01.2019r nie uległa uszkodzeniu (zarwaniu). Przyczyną lub jedną z przyczyn zarwania części stropu było nieodpowiednie stemplowanie stropu lub użycie nie odpowiednich materiałów do wykonania stemplowania i szalunków stropu na co wskazują widoczne wygięcia stalowych stempli w połowie ich wysokości. Przekroje stempli jakie użyto do stemplowania pod zarwanym stropem wynoszą 56,04mm rura zewnętrzna, 48,58mm rura wsadowa oraz grubość ścianki rury wsadowej 2mm. Na stemplach wsparte były dźwigary drewniane (doki) o wysokości 22cm. Użyte pod zarwaną częścią stropu stemple koloru czerwonego nie posiadają żadnych oznaczeń w zakresie jaki ciężar mogą przenosić oraz czy zostały dopuszczone do stosowania w budownictwie. Wobec zaistniałej sytuacji nakazano zabezpieczenie terenu budowy – miejsca zdarzenia poprzez wygrodzenie taśmą ostrzegawczą po obrysie budowanej przystani kajakowej i oznakowaniu o zakazie wstępu, zakazując jednocześnie pracownikom schodzenia na poziom posadzki w piwnicy pod strop. Kierownik budowy powyższe uwagi przyjął do wiadomości co potwierdził własnoręcznym podpisem w protokole. Jednocześnie kierownik budowy wniósł o umożliwienie wykonania rozwodnienia masy betonowej w celu jej łatwiejszego usunięcia z posadzki piwnicy. Rozwodnienie zostanie wykonane jak oświadczył kierownik budowy z poza budowanego budynku bez potrzeby wejścia na poziom posadzki piwnicy.

Podczas oględzin nie okazano dziennika budowy oraz dokumentacji projektowej. Wobec powyższego ustnie zostały wstrzymane roboty budowlane przy budowie budynku przystani kajakowej. Zobowiązano kierownika budowy do przedłożenia dziennika budowy i dokumentacji projektowej.

W dniu 10.01.2019r do tut. Inspektoratu zgłosił się kierownik budowy i kierownik robót oraz właściciel firmy SOCHBUD, która jest generalnym wykonawcą. W/w przedłożyli w tut. Inspektoracie dziennik budowy oraz projekt budowlany zatwierdzony decyzją Starosty Sochaczewskiego nr 426.2016 z dnia 29.08.2016r znak: AB.6740.681.2016 udzielającą pozwolenia na budowę dla Gminy Miasto Sochaczew, oraz szkic stemplowania stropu bez autoryzacji osoby sporządzającej.

Ponadto w dniu 10.01.2019r przeprowadzono oględziny uzupełniające i wykonano również dokumentację fotograficzną. Podczas tych oględzin stwierdzono, że do stemplowania części stropu, która nie uległa zarwaniu użyto stempli o różnych przekrojach i nośności. Tylko część stempli skrajnych od strony rzeki Bzury posiada oznaczenia.

Doprecyzowano, które części stropu uległy zarwaniu i tak : część stropu o wym. ok. 3,0m x 12,0m (na całej szerokości budynku osie od A – E)) wg. projektu w osiach 3-4 oraz część o wym. ok. 3,0m x 12,0m w trakcie betonowania wg. projektu w osiach 4-5. Nie uległa uszkodzeniu część stropu o wym. ok. 6,0m x 12,0m stanowiąca nadwieszenie od strony rzeki wg. projektu w osiach 1-2-3 (na całej szerokości budynku osie od A – E). Stwierdzono umieszczenie taśmy ostrzegawczej na ścianach obiektu natomiast nie stwierdzono umieszczenia tablic ostrzegawczych na obiekcie. Tablice ostrzegawcze umieszczono jedynie na bramie wjazdowej na teren budowy od strony ulicy Moniuszki. W dniu 11.01.2019r przeprowadzono kolejne oględziny ustalając przekroje użytych na budowie stempli.

Podczas uszkodzenia betonowanego stropu budynku przystani kajakowej obrażenia odniósł pracownik firmy BUDOKRUSZ. W trakcie oględzin udzielana była pomoc medyczna przez zespół karetki pogotowia ratunkowego. Obecni podczas oględzin oświadczyli, że poza tym pracownikiem nikt inny nie ucierpiał w wyniku uszkodzenia stropu.

Wobec ustalenia, że podczas wykonania robót budowlanych polegających na betonowaniu stropu budynku przystani kajakowej nastąpiło uszkodzenie części betonowanego stropu co spowodowało realne zagrożenie bezpieczeństwa zdrowia i życia ludzi oraz mienia w dniu 11.01.2019r zostało wydane postanowienie Nr 1/2019r znak PINB/MS/7355/1/19 o wstrzymaniu prowadzenia robót budowlanych przy budowie przystani kajakowej w określonym zakresie oraz nakładające obowiązek przedstawienia w terminie 30 dni od dnia doręczenia postanowienia ekspertyzy technicznej wykonanych dotychczas robót budowlanych związanych ze stropem nad piwnicami przystani w tym pozostałej części stropu stanowiącej nadwieszenie o wym. ok. 6,0m x 12,0m od strony rzeki Bzury oraz elementów stropu, który uległ uszkodzeniu.

W dniu 18.01.2018r Gmina Miasto Sochaczew przedłożyła w tut. PINB żadaną ekspertyzę techniczną sporządzoną przez mgr inż. Marka Krawczyka. Wobec tego, że przedłożona ekspertyza nie odnosiła się do wszystkich aspektów zawartych w postanowieniu Nr 1/2019 z dnia 11.01.2019r pismem z dnia 22.01.2019r wezwano Gminę Miasto Sochaczew do uzupełnienia przedmiotowej ekspertyzy. W dniu 24.01.2019r Gmina Miasto Sochaczew przedłożyła ekspertyzę techniczną po uzupełnieniu. W ekspertyzie technicznej autor wskazał iż główną i zasadniczą przyczyną uszkodzenia stropu było zastosowanie niewłaściwych pionowych podpór montażowych (kolor czerwony) jak również brak właściwej dbałości o detale wykończeń przy elementach nośnych, brak głowic, połączenia na wkręty, brak trójnogów na wszystkich podporach. Wg. karty informacyjnej dla użytych podpór „ETAI” wynika, że dopuszczalne obciążenie na podporę przy otwarciu na długość 3,9m wynosi 6,52 kN. Zważywszy na to, że 1m³ betonu tej klasy (C45/55) ma wartość 28kN/m³, a grubość wbudowanego betonu wynosiła od 30 do 55 cm to wartość obciążenia przypadająca na 1m² wyniosła od 8,40 do 15,40 kN/m². Przy zastosowanym rozstawie podpór w siatce około 1,0m x 1,0m ciężar przypadający na podporę montażową wynosił 8,4kN co stanowi przekroczenie dopuszczalnego obciążenia o 28% w mniej obciążonym polu, w bardziej obciążonym polu płyty obciążenie przekroczone o 236%. Dla przeniesienia przeliczonych obciążeń wymagany rozstaw siatki podpór powinien wynosić nie więcej niż 0,42m na jedną podporę. W strefie o największej grubości płyty podpory należało rozstawić co 0,42m w rozstawie 1,0m. wg. dokumentacji fotograficznej takiego rozstawu nie zastosowano. Dodatkowym czynnikiem osłabiającym wykonany układ podparć, był brak zastosowania elementów wykończeniowych podpór w postaci połączenia stempli z belkami doka jak również brak trójnogów. Kolejnym czynnikiem wpływającym na nośność i stateczność układu, który mógł pojawić się przez brak trójnogów było niedokładne pionowe ustawienie podpór. Podpory nieustawione pionowo podlegają dodatkowo mimośrodowemu obciążeniu zginającemu przez co ich nośność na osiową siłę ściskającą znacząco spada.

Z fotografii dla części stropu, która nie uległa zniszczeniu widać, iż obciążenie jakie przypadało na podpory, wywołało w nich siły krytyczne powodujące utratę nośności dla zastosowanych przekrojów. Obciążenia od tych wartości wraz z mimośrodem i brakiem kompletnego systemu mocowań i połączeń oraz drganiem wywołanym poprzez układanie betonu były główną przyczyną uszkodzenia elementów. Jak ustalono w postępowaniu użyte stemple pod szalunek stropu, który uległ uszkodzeniu nie posiadały oznaczeń jakie obciążenia mogą przenosić i czy zostały dopuszczone do stosowania w budownictwie.

Wobec dokonanych przez autora ekspertyzy technicznej i tut. Inspektoratu ustaleń koniecznym jest doprowadzenie budowy i konstrukcji budynku do stanu niezagrażającego bezpieczeństwu i życiu poprzez przeprowadzenie robót naprawczych. W związku z powyższym należy wykonać zabezpieczenia istniejącej płyty stropowej części wspornika poprzez wzmocnienie istniejącego podparcia stemplami montażowymi, właściwymi do zastosowania w przedmiotowym przypadku. Po wykonaniu szalowania należy istniejącą płytę stropową poddać rozbiórce i uprzątnąć materiały pochodzące z płyty rozebranej oraz pochodzące z uszkodzonej części stropu.

Po wykonaniu robót demontażowych i uprzątnięciu terenu z pozostałości możliwym będzie przystąpienie do ponownego wykonania stropu zgodnie z projektem zatwierdzonym pozwoleniem na budowę decyzja Nr 426.2016 z dnia 29.08.2016r, po sporządzeniu projektu szalowania stropu wg. wybranego dostawcy systemu szalunków.

Zgodnie z art.51 ust.1 cyt. na wstępie ustawy Prawo budowlane „*przed upływem 2 miesięcy od dnia wydania postanowienia , o którym mowa w art.50 ust.1, organ nadzoru budowlanego w drodze decyzji:*

- 1) *nakazuje zaniechanie dalszych robót budowlanych bądź rozbiórkę obiektu budowlanego lub jego części, bądź doprowadzenie obiektu do stanu poprzedniego albo*
- 2) *nakłada obowiązek wykonania określonych czynności lub robót budowlanych w celu doprowadzenia wykonywanych robót budowlanych do stanu zgodnego z prawem, określając termin ich wykonania, albo*
- 3) *w przypadku istotnego odstąpienia od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków pozwolenia na budowę - nakłada, określając termin wykonania, obowiązek sporządzenia i przedstawienia projektu budowlanego zamiennego, uwzględniającego zmiany wynikające z dotychczas wykonanych robót budowlanych oraz - w razie potrzeby - wykonania czynności lub robót budowlanych w celu doprowadzenia wykonywanych robót do stanu zgodnego z prawem; przepisy dot. projektu budowlanego stosuje się odpowiednio do zakresu tych zmian.”*

Zgodnie z art.52 cyt. na wstępie ustawy Prawo budowlane „*inwestor właściciel lub zarządca obiektu budowlanego jest obowiązany na swój koszt dokonać czynności nakazanych w decyzji, o której mowa w art.48, art.49b, art.50a oraz art.51.”*

Czynności i roboty budowlane wymienione w sentencji niniejszej decyzji należy prowadzić pod nadzorem kierownika budowy i inspektora nadzoru inwestorskiego, posiadających odpowiednie uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-budowlanej. Przed przystąpieniem do wykonywania robót należy zarejestrować w tut. Inspektoracie dziennik budowy, w którym należy udokumentować przebieg określonych czynności i robót budowlanych doprowadzających obiekt do stanu zgodnego z prawem oraz przedłożyć plan BIOZ sporządzony przez kierownika budowy na bazie informacji o planie bezpieczeństwa i ochronie zdrowia zawartej w ekspertyzie technicznej.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz w związku z tym, że inwestor podjął próby wykonania nałożonego na niego obowiązku, orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Zgodnie z art.51 ust.3 w/w ustawy, po upływie terminu lub na wniosek inwestora, właściwy organ sprawdza wykonanie obowiązku, o którym mowa w ust.1 pkt.2, i wydaje decyzję:

- 1) o stwierdzeniu wykonania obowiązku albo,
- 2) w przypadku niewykonania obowiązku – nakazującą zaniechanie dalszych robót budowlanych bądź rozbiórkę obiektu lub jego części, bądź doprowadzenie obiektu do stanu poprzedniego.

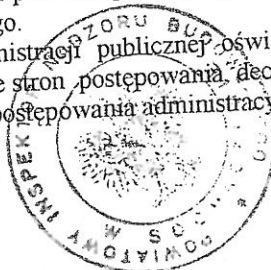
Od decyzji niniejszej służy stronom odwołanie do Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Warszawie ul. Czereśniowa 98, za moim pośrednictwem w terminie 14 dni od daty otrzymania.

Informacja:

1. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję, zgodnie z art.127a §1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego.
2. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania decyzja staje się ostateczna i prawomocna, zgodnie z art.127a §2 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego.

OTRZYMUJĄ:

1. Gmina Miasto Sochaczew
ul. 1 Maja 16, 96-500 Sochaczew
2. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej
Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
ul. Zarzecze 13B, 03-194 Warszawa
- ③ a/a



POWIATOWY INSPEKTOR
Nadzoru Budowlanego
Waldemar Orłowski

Do wiadomości:

1. Starostwo Powiatowe w Sochaczewie
Wydział Architektury i Budownictwa
2. Prokuratura Rejonowa w Sochaczewie
ul. Ziemowita 10, 96-500 Sochaczew
3. Okręgowy Inspektorat Pracy w Warszawie
Oddział w Płocku
ul. 1-go Maja 7a, 09-400 Płock

*Adm. Nadzoru 25.01.2019
P. Orłowski 2019. eksperymenty
Ania K. K. K.*

Sochaczew dnia 21.02.2019r

PINB /MS/7355/ 1 /19

GMINA MIASTO SOCHACZEW
ul. 1 Maja 16
96-500 SOCHACZEW

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Sochaczewie po zapoznaniu się z przedłożonym w dniu 20.02.2019r przez kierownika budowy P. Mieczysława Naguszewskiego planem bezpieczeństwa i ochrony zdrowia przy prowadzeniu robót budowlanych nakazanych decyzją tut. PINB Nr 19/2019 z dnia 25.01.2019r znak PINB/MS/7355/1/19 informuje, że z uwagi na sporządzenie w/w planu BIOZ niezgodnie z przepisami rozporządzenia *Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003r w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz. U. Nr 120 poz.1126 z 2003r)* nie może uznać wykonania obowiązku nałożonego na kierownika budowy.

Przedłożony plan BIOZ nie odnosi się do zakresu robót określonych w decyzji PINB etap I i etap II, nie zawiera części rysunkowej opracowanej na kopii projektu zagospodarowania działki lub terenu. Określony w przedłożony planie BIOZ zakres robót budowlanych dotyczy między innymi robót ziemnych prowadzonych w wykopach, robót wykończeniowych itp. zamiast robót rozbiórkowych uszkodzonego stropu. Tak więc do czasu przedłożenia właściwego planu BIOZ roboty budowlane nie powinny być prowadzone.

Otrzymują :

1. Adresat
2. P. Mieczysław Naguszewski
ul. Mieszana 20A/1, 96-500 Sochaczew
3. A/a

POWIATOWY INSPEKTOR
Nadzoru Budowlanego
W
Włodzisław Orłowski

Sochaczew, dnia 04 marca 2019r.

Radna Rady Miejskiej w Sochaczewie

Alicja Korkosz

ul. Stanisława Staszica 53, 96-500 Sochaczew

POWIATOWY INSPEKTORAT NADZORU BUDOWLANEGO w Sochaczewie	
Wpł. dn.	2019 -03- 04
I. c.:	zł.

Do

Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego

w Sochaczewie

ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 65, 96-500 Sochaczew

Wniosek

o udostępnienie informacji publicznej

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej z dnia 6 września 2001r. (Dz.U. Nr 112, poz. 1198) jako radna Rady Miejskiej w Sochaczewie zwracam się z prośbą o udostępnienie informacji w następującym zakresie:

- 1) Czy w związku ze zdarzeniem z dnia 09.01.2019r. (uszkodzenia i zniszczenie) stropu na budowie przystani kajakowej nad rzeką Bzurą zostało wszczęte lub jest prowadzone postępowanie przez Prokuraturę lub Policję, w szczególności Prokuraturę Rejonową w Sochaczewie?
- 2) Jaki jest numer (sygnatura akt) prowadzonego postępowania?

Proszę o udostępnienie żądanych informacji również w formie pisemnej – przesłać na adres wskazany w nagłówku pisma.

Alicja Korkosz

Leczenie 04.03.19

NOTATKA STUŻBOWA

W związku z pismem P. Alicji Koczon - Radnej Rady Miejskiej w S-cowie z dn. 04.03.2019. w odniesieniu do sprawy w odnośniku Nr. 154/2019. Akt pól, istny procesowe jest postępowaniem w Prokuraturze Rejonowej w S-cowie w sprawie art. 150 § 1 k.p.k. w przedmiocie przestępstwa sygn. Akt PR Pa 5/2019. W związku z powyższym P. Alicja Koczon cofnęła wniosek w sprawie prowadzenia postępowania.

Notatka sygn. 19/19:
POWIATOWY INSPEKTOR
Nadzoru Budowlanego
Waldemar Orliński

Wyciąg z dnia 04.03.2019.

Alicja Koczon



MK Budownictwo

@mkbudownictwo

Strona główna

Posty

Recenzje

Zdjęcia

Spoleczność

▼ Zobacz więcej

[Utwórz stronę](#)



Lubie to!



Obserwuj



Udostępnij

...



MK Budownictwo

8 września 2018 · 🌐

#leżaki#bulwary



[Zadzwoń teraz](#)

Wyślij wiadomość

Spoleczność

Zobacz wszystko

Zaprosz znajomych do polubienia tej strony

27 osób lubi to

27 użytkowników obserwuje to

Informacje

Zobacz wszystkie



Olimpijska 9 (5,82 km)

96-513 Kozłów Biskupi, Skierniewice, Poland

Jak dojechać

505 837 130

Wyślij wiadomość

Firma lokalna

Otwarte jutro

[Zamknij teraz](#)

Zaproponuj zmiany

Twoje strony (widoczne tylko dla Ciebie)