

Uchwała Nr XXV/253/12

Rady Miejskiej w Sochaczewie z dnia 25 września 2012 r.

w sprawie odmowy dokonania żądanego usunięcia naruszenia prawa w uchwale nr XXIV/226/12 z dnia 20 czerwca 2012 roku w sprawie zmiany nazwy ulicy

Na podstawie art. 18 ust.1 w zw. z art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r o samorządzie gminnym (Dz. U. Nr 142 poz. 1591 z 2001 roku z późniejszymi zmianami) oraz na podstawie § 30 ust.1 Statutu Miasta Sochaczewa (podjętego uchwałą nr XXIX/221/04 Rady Miejskiej z dnia 1 czerwca 2004 roku z późniejszymi zmianami) - Rada Miejska w Sochaczewie uchwala, co następuje :

§ 1

Odmawia się dokonania żądanego przez Państwa Izabellę Kruczyk –Grabiec i Jakuba Grabiec usunięcia naruszenia prawa w uchwale nr XXIV/226/12 z dnia 20 czerwca 2012 roku w sprawie zmiany nazwy ulicy.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Sochaczew

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**PRZEWODNICZĄCA
RADY MIEJSKIEJ**

Jolanta Gonta

Uzasadnienie:

W dniu 8 sierpnia 2012 roku wpłynęło pismo od Państwa Izabelli Kruczyk – Grabiec i Jakuba Grabiec wzywające Radę do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Nr XXIV/226/12 z dnia 20 czerwca 2012 roku w sprawie zmiany nazwy ulicy. Państwo Izabella Kruczyk –Grabiec i Jakub Grabiec wnoszą o uchylenie uchwały, która ich zdaniem nie jest wykonaniem wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 29 maja 2012 roku, Sygn. akt II OSK 631/12 i ponowne rozważenie przystąpienia do procedury zmiany nazwy ulicy bezwzględnie związanym oceną prawną i wskazaniem w uzasadnieniu pisemnym wyroku.

29 listopada 2009 roku Rada Miejska w Sochaczewie podjęła Uchwałę XLIX/455/09 w sprawie zmiany nazwy ulicy. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wyrokiem z dnia 28 września 2011 roku oddalił skargę Jakuba Grabiec i Izabelli Kruczyk –Grabiec na powyższą uchwałę Rady Miejskiej w Sochaczewie. W wyniku złożonej przez Państwa Jakuba Grabiec i Izabelli Kruczyk –Grabiec skargi kasacyjnej Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie uchylił wyrok WSA w Warszawie

z dnia 28 września 2012 roku oraz stwierdził nieważność uchwały nr XLIX/455/09 z dnia 29 listopada 2009 roku w sprawie zmiany nazwy ulicy.

Naczelny Sąd Administracyjny po rozpoznaniu sprawy w granicach skargi kasacyjnej uznał, że na uwzględnienie zasługuje zarzut naruszenia art. 134 § 1 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz art. 3 ust. 1 Europejskiej Karty Samorządu Lokalnego. Powołany przepis art. 3 ust. 1 został naruszony, bo Sąd I instancji nie uznał za zasadne podnoszone przez skarżących argumenty, które dotyczyły bardzo wysokich kosztów zmiany nazwy wskazanej ulicy a związanych z kosztami prowadzonej działalności gospodarczej w formie niepublicznego zakładu opieki zdrowotnej. Zdaniem NSA podejmując uchwałę prowadzącą do obciążenia osób fizycznych i prawnych – zwłaszcza podmiotów gospodarczych – kosztami wprowadzenia w życie uchwały, rada powinna wnikliwie rozważyć tą kwestię. Przepis § 2 i § 3 zaskarżonej uchwały uznany przez Sąd I instancji za wystarczający dla ochrony interesów podmiotów mieszkających lub mających siedzibę na wskazanej ulicy zdaniem NSA narusza art. 2 Konstytucji RP, bo podejmując uchwałę związaną z obowiązkiem prawnym wymiany dokumentów wprowadzono postanowienia o niejasnej, uniemożliwiającej adresatom ustalenie czasu od kiedy ma obowiązywać uchwała i do kiedy można stosować starą nazwę, wykonania obowiązków związanych ze zmianą nazwy ulicy. W tym kontekście zarzut naruszenia art. 3 ust. 1 Europejskiej karty Samorządu Lokalnego określającego samorząd lokalny jako zdolność społeczności lokalnych, w granicach określonych prawem, do kierowania i zarządzania zasadniczą częścią spraw publicznych na własną odpowiedzialność i w interesie ich mieszkańców, jest usprawiedliwiony. Uchwała rodząca w konsekwencji obowiązki prawne i wysokie koszty, które muszą ponieść mieszkańcy określonej ulicy i dla których wykonania nie określono w sposób jasny terminu, naruszania powołane przepisy. Z tych względów, Naczelny Sąd Administracyjny działając na podstawie art. 188 prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi uznał, że skargę kasacyjną należało uwzględnić poprzez uchylenie zaskarżonego wyroku oraz stwierdzenie – na podstawie art. 147 § 1 tej ustawy- nieważności zaskarżonej uchwały.

Na Sesji w dniu 20 czerwca 2012 roku Rada Miejska w Sochaczewie podjęła Uchwałę Nr XXIV/226/12 z dnia w sprawie zmiany nazwy ulicy, aby umożliwić funkcjonowanie obowiązującej nazwy ulicy Władysława Grabskiego. Zastosowano uwagi Naczelnego Sądu Administracyjnego zawarte w wyroku z dnia 29 maja 2012 roku „niejasne o niedookreślonej treści, uniemożliwiające adresatom ustalenie wykonania obowiązków związanych ze zmianą nazwy ulicy i poniesienia kosztów” zapisy § 2 i 3 uchwały nr XLIX/455/09 z dnia 29 listopada 2009 roku, które miały złagodzić skutki wprowadzenia zmiany nazwy ulicy powalając na posługiwanie się dotychczasowym adresem do czasu utraty ważności dokumentów wystawionych na daną osobę i dany adres zostały wyeliminowane.

Należy nadmienić, że uchwała Rady Miejskiej z dnia 20.06.2012 r. podjęta została na podstawie prawomocnego- od dnia ogłoszenia- orzeczenia NSA. Wprawdzie pisemne uzasadnienie wyroku doręczone zostało do UM w Sochaczewie dopiero w dniu 23.07.2012 r. – jednakże Sąd ogłaszając orzeczenie w dniu 29.05.2012 r. zgodnie z obowiązującymi przepisami, w ustnym uzasadnieniu wyroku zawarł zasadnicze motywy rozstrzygnięcia, stwierdzając, że pkt 2 i pkt 3 zaskarżonej uchwały naruszają zasady dobrej legislacji” wynikającej z art. 2 Konstytucji RP, jak również orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego.

W pisemnym uzasadnieniu wyroku NSA potwierdził że zapisy § 2 i § 3 uchwały z dnia 24 listopada 2009 r. „naruszają, czego nie rozważył Wojewódzki Sąd Administracyjny wywodzoną z art. 2 Konstytucji RP, statuującego zasadę

demokratycznego państwa prawnego, szczegółową zasadę właściwej, dobrej, prawidłowej legislacji. W tym kontekście dopiero wywiódł NSA zasadność zarzutu naruszenia art. 3 ust 1 Europejskiej Konwencji Karty Samorządu Lokalnego i uznał argumenty skarżących poniesienia wysokich kosztów zmiany nazwy ulicy. W związku z tym ,że wyrok NSA jest prawomocny z datą jego ogłoszenia , a zasadnicze motywy rozstrzygnięcia były znane na podstawie ustnego uzasadnienia , nie było konieczności , biorąc pod uwagę konieczność szybkiego uregulowania kwestii nazwy ulicy (od momentu wejścia w życie uchwały z dnia 29 .11.2009r do dnia wydania przez NSA wyroku z dnia 29.05.2012r upłynęło ponad 2 lata – i mieszkańcy ulicy dokonali już stosownej wymiany dokumentów).

Po przeanalizowaniu zarzutów Rada Miejska postanowiła odrzucić argumentację przedstawioną w wezwaniu i odmówić dokonania żadanego usunięcia naruszenia prawa.

PRZEWODNICZĄCA
RADY MIEJSKIEJ

Jolanta Gonta